



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 3558/2024
12.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Јасмине Симовић, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Милош Радојевић и Александар Милуновић, адвокати из ..., против туженог Дома здравља „Крагујевац“ у Крагујевцу, кога заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Крагујевцу, ради исплате, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1555/24 од 27.08.2024. године, у седници одржаној 12.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиоца, изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1555/24 од 27.08.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1555/24 од 27.08.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж1 1555/24 од 27.08.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена пресуда Основног суда у Крагујевцу П1 383/23 од 14.06.2024. године, којом је одбијен тужбени захтев да се обавезе тужени да тужиоцу исплати разлику до минималне зараде за период од 01.01.2021. године закључно са 31.03.2023. године месечне износе са законском затезном каматом од доспелости до исплате, те тужилац обавезан да туженом надокнади парничне трошкове од 22.000,00 динара. Одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права.

Према одредби члана 404. став 1. ЗПП, ревизија је изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија). Према одредби става 2. овог члана, о дозвољености и основаности ревизије из става првог овог члана одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Побијаном пресудом одлучено је да тужиоцу, запосленом код туженог на радном месту ... не припада спорни износ на име додатка на плату на основу радног учинка, пошто основицу за обрачун додатка на плату према Закону о платама у државним органима и јавним службама, односно основну плату за утврђивање додатка на плату према Посебном колективном уговору за здравствене установе чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина и јединица локалне самоуправе („Службени гласник РС“ бр. 96/19 и 58/20) чини основна плата увећана за радни учинак, у складу са законом. Имајући у виду утврђену чињеницу да је тужиоцу у спорном периоду исплаћена плата у висини која је једнака или виша од износа минималне зараде, а тужилац уз ревизију не прилаже одлуке суда као доказ различитог поступања у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, као и да не постоје ни друга правна питања која би стварала потребу одлучивања о изјављеној ревизији, по оцени Врховног суда не постоје законски услови за одлучивање о посебној ревизији.

Из наведених разлога, на основу члана 404. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена ни као редовна.

Према члану 441. ЗПП, ревизија је увек дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа.

Уколико се тужбени захтев односи на потраживање у новцу у радном спору, дозвољеност ревизије се оцењује на основу члана 403. став 3. ЗПП, према коме ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужба ради исплате поднета је 11.04.2023. године, вредност предмета спора је 1.750,88 динара и не прелази имовински цензус који омогућује изјављивање ревизије.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа-судија
Јелица Бојанић Керкез,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**