



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3426/2024
26.06.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Надежде Видић, Весне Мاستиловић и Мирјане Андријашевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Благоје Николић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Јелена Јановски, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 1337/23 од 07.11.2023. године, у седници одржаној 26.06.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији туженог изјављеној против решења Вишег суда у Панчеву Гж 1337/23 од 07.11.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена ревизија туженог изјављена против решења Вишег суда у Панчеву Гж 1337/23 од 07.11.2023. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Панчеву П 1965/2022 од 20.06.2023. године, ставом првим изреке, делимично је усвојен тужбени захтев тужиле и утврђено да је тужени сметао тужилу у мирном и фактичком поседу стана у Улици ... бр. .. у Панчеву, тако што је променио браву на улазним вратима стана, онемогућивши тужилу да 26.05.2022. године уђе у стан, као и да јој преда кључ од стана. Ставом другим изреке одбијен је тужбени захтев тужиле у делу у коме је тражила да се наложи туженом да у року од 8 дана од дана правноснажности решења омогући тужили мирно и безбедно коришћење стана ближе наведеног у ставу првом изреке. Ставом трећим изреке, обавезан је тужени да тужили на име трошкова поступка плати 271.125,00 динара.

Решењем Вишег суда у Панчеву Гж 1337/23 од 07.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђено првостепено решење у побијаном усвајајућем делу (став 1. изреке) и у делу одлуке о трошковима поступка (став 3. изреке). Ставом другим изреке одбијен је захтев туженог за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, у смислу члана 404. ЗПП.

Тужила је поднела одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23), Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП, јер нема разлога који указује на потребу разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потребе за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Наиме, предмет тражене правне заштите је сметање државине и успостављање стања државине пре учињеног сметања, а побијана одлука донета је применом одговарајућих одредби материјалног права на утврђено чињенично стање, које суд утврђује у сваком конкретном случају, па с тим у вези није потребно разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, као ни потреба за уједначавањем судске праксе или новим тумачењем права. Наводима ревизије се указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, али и на другачије правноснажне одлуке којима је одлучено о тужбеном захтеву за заштиту од сметања државине, при чему треба имати у виду и да евентуално постојање другачије одлуке не би нужно указивало и на другачији правни став.

Са напред наведених разлога, Врховни суд је одлуку као у ставу првом изреке донео применом члана 404. став 2. ЗПП.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије туженог применом члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП и утврдио да ревизија није дозвољена.

Чланом 452. став 5. ЗПП, прописано је да против решења донетих у парницама због сметања државине ревизија није дозвољена.

Ревизијом туженог побија се решење донето у парници због сметања државине, па како је одредбом члана 452. став 5. ЗПП искључено право на изјављивање ревизије, што значи да ревизија није дозвољена, јер је изјављена против одлуке против које се по закону не може изјавити, то је Врховни суд одлуку као у ставу другом изреке донео применом члана 413. у вези члана 452. став 5. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић