



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 22975/2024
06.12.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Јелице Бојанић Керкез, председника већа, Радославе Мађаров, Зорице Булајић, Бранислава Босиљковића и Јасмине Симовић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ..., ББ из ... и ВВ из ..., чији је заједнички пуномоћник Ивица Јевтић, адвокат из ..., против тужених ЈП „Србијашуме“ Београд, ШГ „Шумарство“ Рашка, чији је пуномоћник Милоје Цветић, адвокат из ... и Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво, Одељење у Краљеву, ради утврђења права својине, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 156/24 од 12.08.2024. године, у седници одржаној 06.12.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 156/24 од 12.08.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 156/24 од 12.08.2024. године.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 156/24 од 12.08.2024. године, одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Основног суда у Рашкој П 377/22 од 09.10.2023. године, којом је одбијен као неоснован тужбени захтев да се утврди да су тужиоци власници дела парцеле број ... КО ..., чији је власник по поседовном листу број ... КО ..., Република Србија, а корисник ЈП „Србијашуме“ ШГ „Шумарство“ Рашка, у површини од 1 ха 44 а 80 м² и облику одређеном димензијама и начином простирања, да се обавезу тужени да трпе да се тужиоци упишу као власници парцеле у означеним мерама и границама, те тужиоци обавезани да туженој Републици Србији солидарно надокнаде парничне трошкове од 9.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужиоци су, на основу члана 404. ЗПП, благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се

побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

Побијана пресуда заснована је на становишту да нема законских услова за признање права својине тужилаца на делу шуме у државној својини, коју користи Јавно предузеће за газдовање шумама. Одлука је заснована на чињеницама да је парцела број ... у КО ... уписана као државна својина од 1969. године, након новог премера у катастарској општини, да у поступку за расправљање заоставштине правног претходника тужилаца 1983. године спорни део парцеле није означен као предмет заоставштине, као и да су тужиоци од поднетог захтева за реституцију спorne непокретности одустали пошто нема доказа да је она подржављена у време спровођења мера колективизације. Имајући у виду чињеничне и материјалноправне разлоге на којима је заснована одлука, да тужиоци уз ревизију не прилажу одлуке судова као доказ различитог поступања у битно истоврсним чињеничним ситуацијама, као и да не постоје друга правна питања која би налагала одлучивање о изјављеној ревизији као о посебној, одлука у ставу првом изреке донета је на основу члана 404. став 2. ЗПП.

Испитујући дозвољеност изјављене ревизије као редовне у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је утврдио да је ревизија недозвољена.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба ради утврђења права својине на непокретности поднета је 30.11.2022. године, а вредност предмета спора (члан 33. став 2. ЗПП) је 10.000,00 динара и не прелази законски цензус који омогућује изјављивање ревизије.

Из наведених разлога, на основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Јелица Бојанић Керкез, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић