



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 1407/05
30.11.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Неде Антонић, Љубице Милутиновић, Софије Вагнер - Личеноски и Слађане Накић - Момировић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Општински фонд "АА", кога заступа Центар "ББ", против тужене ВВ, коју заступа ГГ, адвокат, ради иселења, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Окружног суда у Крагујевцу Гж. 1157/03 од 25. маја 2004. године, у седници већа одржаној 30. новембра 2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДАЈУ СЕ пресуда Окружног суда у Крагујевцу Гж. 1157/03 од 25. маја 2004. године и пресуда Општинског суда у Крагујевцу П. 2012/91 од 28. јануара 2003. године и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Крагујевцу П. 2012/91 од 28. јануара 2003. године ставом I усваја се тужбени захтев тужиоца Општински фонд "АА" па се обавезује тужена ВВ да се исели из стана постојећег у ____ у Улици ____ број ____ и стан испражњен од свих лица и ствари преда у државину тужиоцу у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења, а ставом II свака странка сноси своје трошкове.

Одлучујући о жалби тужене Окружни суд у Крагујевцу пресудом Гж. 1157/03 од 25. маја 2004. године одбио је жалбу тужене као неосновану и потврдио пресуду Општинског суда у Крагујевцу П. 2012/91 од 28. јануара 2003. године.

Против правноснажне пресуде Окружног суда у Крагујевцу тужена је благовремено изјавила ревизију побијајући исту због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, образлажући као у ревизији.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. Закона о парничном поступку Врховни суд налази да је ревизија тужене основана.

Наиме, нижестепене пресуде захваћене су битном повредом одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 14. ЗПП обзиром да у истим нема разлога о одлучним чињеницама због чега се не могу испитати, а на шта се ревизијом основано указује.

Из нађеног стања у списима у улози тужиоца од подношења тужбе па све до пресуђења у другостепеном поступку налази се Општински фонд "АА".

Чланом 77. став 1. Закона о парничном поступку одређено је да странка у поступку може бити свако физичко и правно лице.

Чланом 5. став 1. Закона о социјалној заштити и обезбеђивању социјалне сигурности грађана ("Службени гласник РС" бр. 36/91 са свим изменама и допунама) одређено је да се ради обезбеђења права утврђених овим Законом оснивају установе социјалне заштите.

Чланом 122. истог Закона регулисано је да фондови, односно самоуправне интересне заједнице у области социјалне заштите престају са радом 31. децембра 1991. године а непокретна имовина и инвентар фондова и самоуправних интересних заједница из става 1. овог члана прелазе на центар за социјални рад, а чланом 125. истог Закона да у општинама у којима није основан центар за социјални рад послове овог центра обављаће општински орган управе надлежан за социјална питања до оснивања одговарајућег центра.

Из овога следи да је правни субјективитет Општинског фонда "АА" доведен у сумњу. Да ли одређено лице, физичко или правно, које се појављује као странка у поступку то може бити суд је дужан да води рачуна по службеној дужности у току целог поступка, а што је првостепени суд пропустио, а другостепени суд није санкционисао.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити указане пропусте и недостатке на тај начин што ће поуздано утврдити које лице се може појавити у улози тужиоца у овој правној ствари, при чему ће водити рачуна да законски заступник или пуномоћник немају страначки субјективитет већ само предузимају процесне радње у њено име.

Следствено изнетом Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења, а у смислу члана 394. став 1. Закона о парничном поступку.

Председник већа - судија

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

дц