



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 3603/2025
17.04.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ... , чији је заједнички пуномоћник Миле Петковић, адвокат из ... , против туженог ВВ из ... , чији је пуномоћник Драган Васиљевић, адвокат из ... , ради накнаде нематеријалне штете, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3361/2024 од 20.11.2024. године, у седници одржаној 17.04.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 3361/2024 од 20.11.2024. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Неготину П 7/24 од 07.06.2024. године одбијен је тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се тужени обавезе да им на име накнаде нематеријалне штете исплати 2.250.000,00 динара за претрпљене физичке болове, 2.250.000,00 динара за претрпљени страх и 2.250.000,00 динара за умањење опште животне активности, односно укупно износ од 6.750.000,00 динара са законском затезном каматом почев од 07.06.2024. године као дана пресуђења до исплате и обавезани тужиоци да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплате износ од 86.275,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 3361/2024 од 20.11.2024. године одбијена је као неоснована жалба тужилаца и потврђена првостепена пресуда у ставу првом изреке и преиначена у ставу другом изреке тако што су тужиоци обавезани да туженом на име трошкова парничног поступка исплате износ од 58.150,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23) у вези члана 92. Закона о уређењу судова

(„Службени гласник РС“, број 10/23) Врховни суд је оценио да ревизија тужилаца није дозвољена.

Према одредби члана 403. став 3. ЗПП ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Тужбу ради накнаде нематеријалне штете правни претходник тужилаца, сада пок. ГГ поднео је 11.02.2021. године. Након његове смрти ...2022. године у парницу су ступили тужиоци као његови законски наследници. Вредност предмета спора опредељена је новчаним износом од 6.750.000,00 динара. Пресудом донетом у другом степену потврђена је првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев тужилаца у целисти.

Тужиоци су у парницу ступили након смрти свог правног претходника 23.06.2022. године као његови законски наследници чији наслеђени удео од по 1/2 заоставштине је одређен решењем о расправљању заоставштине Основног суда у Мајданпеку О 219/22 од 18.03.2023. године. Како у конкретном случају предмет тужбеног захтева новчано потраживање и како након смрти њиховог правног претходника тужиоци заједничком тужбом против туженог захтевају истоврсна потраживања (по 1/2 тражене накнаде нематеријалне штете) то тужиоци сагласно одредбама чланова 205. и 210. ЗПП немају својство јединствених, већ обичних супарничара. У случају формалног, активног супарничарства за оцену вредности предмета спора не узима се збир вредности тужбених захтева свих тужилаца већ вредност тужбеног захтева сваког појединачног тужиоца. Како вредност предмета спора сваког од тужилаца (3.375.000,00 динара) не прелази динарску противвредност 40.000 евра (28.706,79 евра по курсу на дан подношења тужбе) то ревизија није дозвољена сходно одредби члана 403. став 3. ЗПП.

Стога је Врховни суд на основу члана 413. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић