



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 230/2025
06.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници из радног односа тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Миле Петковић, адвокат из ..., против тужене Апотекарске установе „Жалфија“, Сврљиг, чији је пуномоћник Небојша Станковић, адвокат из ..., ради поништаја, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 645/2024 од 04.04.2024. године, у седници одржаној 06.02.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж1 645/2024 од 04.04.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев тужене за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Основног суда у Књажевцу П1 40/22 од 09.11.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиље којим је тражила да се поништи Уговор о раду бр. ../22 од 12.10.2022. године и то: у тачки 11. због ненавођења адресе улица и броја апотеке у ... у којој ће тужилца обављати послове фармацеутског техничара; у тачки 17. јер не садржи висину месечне основне нето зараде за пуни фонд сати у месецу и стандардни учинак и у тачки 5, те да се тужена обавезе да тужилци месечно исплаћује накнаду трошкова за исхрану у току рада од 6.500,00 динара за пуни фонд часова рада и за регрес за коришћење годишњег одмора од 2.500,00 динара за пуни фонд часова рада, као и да се обавезе да јој достави Правилник о раду бр. 322/22 од 12.10.2022. године. Ставом другим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев тужилца којим је тражила да се тужена обавезе да јој пружи сва обавештења о условима рада, организацији рада, правилима из члана 15. тачка 2. ЗОР и правима и обавезама које произилазе из прописа о раду и прописа о безбедности и заштити живота и здравља на раду. Ставом трећим изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев тужилца у делу којим је тражила да се тужена обавезе да Правилник о раду бр. ../22 од 12.10.2022. године истакне на огласној табли у апотеци у којој тужилца ради или буде радила и да увек стоји истакнут на огласној табли и буде доступан тужилци на увид. Ставом четвртим изреке, тужилца је обавезана да туженој накнади трошкове

парничног поступка од 191.250,00 динара са законском затезном каматом од дана извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж1 645/2024 од 04.04.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужене за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужилца је благовремено изјавила ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, у смислу одредбе члана 403. став 1. ЗПП.

Тужена је поднела одговор на ревизију, захтевајући накнаду за трошкове њеног састава.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр.72/11... 18/20 и 10/23 - други закон), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Тужба у овој правној ствари поднета је 21.11.2022. године. Предмет (основног) тужбеног захтева је да се поништи уговор о раду од 12.10.2022. године у тачкама 11, 17. и 5. (чија садржина је ближе наведена у изреци првостепене пресуде), а евентуалног тужбеног захтева да се тужена обавезе да јој пружи сва обавештења о условима рада, организацији рада, правилима из члана 15. тачка 2. ЗОР и правима и обавезама које произилазе из прописа о раду и прописа о безбедности и заштити живота и здравља на раду, као и да се тужена обавезе да Правилник о раду од 12.10.2022. године истакне на огласној табли у апотеци у којој тужилца ради или буде радила и да увек стоји истакнут на огласној табли и буде доступан тужилци на увид.

Одредбом члана 441. Закона о парничном поступку, прописано је да је у парницама из радних спорова ревизија дозвољена у споровима о заснивању, постојању и престанку радног односа. Ван ових радних спорова ревизија није дозвољена, осим уколико се тужба не односи на новчано потраживање, када се примењује општи режим допуштености овог правног лека, према вредности спора.

Имајући ово у виду, као и да се у конкретном случају не ради о парници из радног спора у смислу члана 441. Закона о парничном поступку (код којих је ревизија увек дозвољена), иако тужилца тужбом тражи заштиту права из радног односа, предмет тражене правне заштите није заснивање, постојање или престанак радног односа, већ да се поништи уговор о раду од 12.10.2022. године у тачкама 11, 17. и 5., односно да се тужена обавезе да јој пружи сва обавештења о условима рада и истакне на огласној табли Правилник о раду од 12.10.2022. године (све ближе наведено у изреци првостепене пресуде) то ни ревизија тужилце није дозвољена.

На основу изнетог, применом члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је одбио захтев тужене за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију, с обзиром да нису били нужни за вођење ове парнице, у смислу члана 154. став 1. ЗПП, због чега је у смислу одредбе члана 165. став 1. ЗПП одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић