



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Прев 297/2025**  
**29.05.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица и Весне Мاستиловић, чланова већа, у парници по тужби тужилаца: АА из ... и ББ из ... , чији је заједнички пуномоћник Горан Красић, адвокат из ... , против тужених: Стечајна маса Стамбене задруге „ПОБЕДА“ - у стечају, Београд, чији је пуномоћник Александар Мајкић, адвокат из ... и „АКАДЕМИЈА“ д.о.о. Београд, чији је пуномоћник Немања Новокмет, адвокат из ... , ради утврђења ништавости, вредност предмета спора 1.141.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужилаца, изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 404/25 од 06.02.2025. године, у седници одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија тужилаца АА из ... и ББ из ... , изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 404/25 од 06.02.2025. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев друготуженог „АКАДЕМИЈА“ д.о.о. Београд за накнаду трошкова ревизијског поступка.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Привредног суда у Београду П 6476/23 од 26.09.2024. године, у ставу првом изреке, одбачена је тужба, којом је тражено да се утврди према туженима да је Уговор о купопродаји непокретности закључен између Стамбене задруге „Победа“ Београд и Предузећа „Медицина ТС“ ДОО Земун, оверен од стране Првог општинског суда у Београду под Ов. бр. 1665/97 од 13.02.1997. године ништав и да не производи правно дејство. У ставу другом изреке, одбачен је предлог за одређивање привремене мере, којим је тражено да се забрани друготуженом „АКАДЕМИЈА“ д.о.о. Београд - Земун отуђење, оптерећење или било које располагање непокретности у Београду - пословни простор пословних услуга ... , који се налази у приземљу породичне стамбене зграде која се налази на кат. парцели број ... у Београду у Улици ... , укупне површине 146 м2, КО Палилула, а све уписано у лист непокретности број ... СКН Палилула. У ставу трећем изреке, обавезани су тужиоци да првотуженом солидарно исплате трошкове парничног поступка од 175.000,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате. У ставу четвртом изреке, обавезани су тужиоци да друготуженом солидарно исплате трошкове парничног поступка од 162.900,00 динара.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 404/25 од 06.02.2025. године, у ставу првом изреке, одбијене су жалбе тужилаца, као неосноване и потврђено је

првостепено решење. У ставу другом изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног другостепеног решења, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, те битних повреда одредаба парничног поступка. У одговору на ревизију, друготужени је оспорио ревизијске наводе тужилаца, а трошкове поводом састава одговора на ревизију је тражио и определио.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије на основу одредбе члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11... 10/23 - други закон) и нашао да ревизија тужилаца није дозвољена.

Према одредби члана 420. став 1, 2. и 6. Закона о парничном поступку, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан. Ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде. У поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе Закона о парничном поступку о ревизији против пресуде.

Према одредби члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку ревизија је недозвољена, ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1. и 3.) осим из члана 404. овог Закона.

Одредбом члана 403. ставом 3. ЗПП прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијеног дела не прелази динарску противвредност од 40.000,00 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба је поднета 25.04.2019. године, а преиначена 22.01.2020. године. Вредност предмета спора на дан преиначења тужбе је 1.141.000,00 динара.

Имајући у виду да се ради о имовинскоправном спору у којем вредност предмета спора не прелази динарску противвредност 40.000,00 евра према средњем курсу Народне банке Србије на дан преиначења тужбе, Врховни суд је нашао да је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП одлучено је као у ставу првом изреке решења.

На основу овлашћења из члана 165. став 1. Закона о парничном поступку одбијен је захтев друготуженог за накнаду трошкова у вези са поднетим одговором на ревизију као у ставу другом изреке ове одлуке јер се не ради о потребним трошковима у смислу члана 154. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија  
Татјана Матковић Стефановић,с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић