



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 984/2025
29.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АД "Електропривреда Србије" Београд, Огранак "ТЕ КО Костолац", из Костолаца, против противника предлагача АА из ... , као правног следбеника пок. ББ , бив. из ... , чији је пуномоћник Драгана Марковић, адвокат из ... , ради одређивања накнаде за експроприсане непокретности, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 954/24 (2017) од 31.10.2024. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 954/24 (2017) од 31.10.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 954/24 (2017) од 31.10.2024. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Пожаревцу Р1 76/2024 од 01.08.2024. године, ставом 1. изреке, одређена је накнада противнику предлагача у износу од 3.410.159,76 динара на име тржишне вредности експроприсаних к.п. бр. ... од 10,75 ари, к.п. бр. ... од 16,19 ари, к.п. бр. ... од 20,12 ари и к.п. бр. ... од 69,25 ари, све КО Маљуревац, а по основу решења Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац бр. ... од 10.02.1994. године, коју је обавезан да исплати предлагач. Ставом 2. изреке, одбијен је предлог противника предлагача да му се на име тржишне вредности експроприсаних парцела из става 1 изреке решења на име накнаде додели друго земљиште у површини од 102570 м², приказан у мерама и границама на скици вештачења судског вештака геодетске струке Драгана Благојевића од 21.06.2021. године, као и да се одреди накнада на име берикета за сваку годину почев од 2016. године па до дана пресуђења, и да се на плаћање исте обавезе обавезе предлагач. Ставом 3. изреке, предлагач је обавезан да противнику предлагача накнади трошкове ванпарничног поступка у укупном износу од 211.500,00 динара, са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Виши суд у Пожаревцу је решењем Гж 954/24 (2017) од 31.10.2024. године, одбио као неосновану жалбу противника предлагача и потврдио решење Основног суда у Пожаревцу Р1 76/2024 од 01.08.2024. године у ставу 1. и 2. изреке.

Против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, противник предлагача је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник Републике Србије“, број 72/11 ... 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачења права (посебна ревизија). На основу одредбе члана 420. став 6. истог Закона, у поступку поводом ревизије против решења сходно се примењују одредбе овог Закона о ревизији против пресуде.

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији противника предлагача прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је накнада противнику предлагача за непокретности експроприсане ради експлоатације угља. Побивањем решењем противнику предлагача је накнада одређена у новцу применом тада важећег Закона о експропријацији („Службени гласник СРС“, бр. 40/85...15/90, 'Службени гласник РС', бр. 6/9 и "Службени лист СРЈ", бр. 53/95), на основу утврђене ништавости Споразума о накнади експроприсане непокретности Одељења за имовинско-правне послове СО Пожаревац бр. 03-465-18/94 од 09.02.1994. године, којим је корисник експропријације ранијем власнику на име накнаде за експроприсане парцеле дао у замену земљиште, имајући у виду да није пуноважан, пошто није закључен пред управним органом, нити је потписан и оверен од стране надлежног органа општинске управе. Указујући на погрешну примену материјалног права, ревидент у ствари указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, а то није разлог за изјављивање посебне ревизије на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у смислу одредбе члана 410. став 2. тачка 5, у вези члана 420. став 1. и 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Службени гласник СРС“, бр. 25/82, 48/88, („Службени гласник РС“, бр. 46/95 ... 14/22) и утврдио да ревизија није дозвољена.

На основу одредбе члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, у поступку у ком се одлучује о имовинско-правним стварима, ревизија је дозвољена под

условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим Законом или другом законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Поступак у овом предмету започет је предлогом за одређивање накнаде за експроприсану непокретност поднетим 28.09.2017. године, а накнада је противнику предлагача одређена у износу од 3.410.159,76 динара.

Имајући у виду да је ово ванпарнични поступак у ком се одлучује о имовинскоправним стварима у ком вредност предмета потраживања побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, следи да ревизија противника предлагача није дозвољена на основу одредбе члана 403. став 3. Закона о парничном поступку, у вези одредбе члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку.

На основу члана 413, у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић