



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 977/2025
29.01.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Весне Станковић и Радославе Мађаров, чланова већа, у парници тужиоца АА из ... , чији је пуномоћник Марија Вучковић адвокат из ... , против тужене ББ из ... , чији је пуномоћник Немања Алексић адвокат из ... , ради лишења родитељског права, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж2 28/24 од 13.09.2024. године, у седници одржаној 29.01.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Сомбору Гж2 28/24 од 13.09.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Сомбору Гж2 28/24 од 13.09.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Сомбору П2 508/23 од 02.04.2024. године, ставом првим изреке, констатовано је да је повучена тужба тужиоца против тужене поднета 12.10.2023. године. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженој на име трошкова парничног поступка исплати 49.950,00 динара.

Решењем Вишег суда у Сомбору Гж2 28/24 од 13.09.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је усвојена и решење о трошковима поступка је преиначено тако што је одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу надокнади трошкове другостепеног поступка од 27.000,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се о ревизији одлучи као о изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Применом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20) у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/23), посебна ревизија се може изјавити због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом, ако је по оцени Врховног суда, потребно размотрити правна питања од

општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и када је потребно ново тумачење права. Према ставу 2. истог члана, испуњеност услова за изузетну дозвољеност ревизије Врховни суд цени у већу од пет судија.

У конкретном случају тужена је изјавила посебну ревизију против другостепеног решења о трошковима којим је преиначено првостепено решење о трошковима и одлучено да свака странка сноси своје трошкове поступка, а тужена обавезана да тужиоцу надокнади трошкове другостепеног поступка. Решење којим се одлучује о захтеву странке за накнаду трошкова поступка доноси се у сваком конкретном случају на основу одредаба Закона о парничном поступку којима су регулисана процесна правила одлучивања о захтевима странака за накнаду трошкова, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији, нити постоји потреба за уједначавањем судске праксе.

Сходно изнетом, Врховни суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови за одлучивање о ревизији, као изузетно дозвољеној, применом члана 404. став 1. ЗПП, па је одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана члана 410. став 2. тачка 5. у вези са чланом 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Наиме, одредбом члана 28. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да ако је за утврђивање стварне надлежности, права на изјављивање ревизије и у другим случајевима прописаним у овом закону, меродавна вредност предмета спора, као вредност предмета спора узима се само вредност главног захтева. Одредбом става 2. овог члана прописано је да камата, уговорна казна и остала споредна тражења, као и трошкови поступка не узимају се у обзир ако не чине главни захтев.

Како је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке другостепеног суда којом је преиначено првостепено решење о трошковима поступка, која не представља решење против кога се ревизија може изјавити по члану 420. ЗПП, то је ревизија недозвољена и по члану 403. став 2. тачка 2. ЗПП.

На основу изнетог, применом члана 413. у вези члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић