



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 705/2025**  
**05.06.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марине Стефановић, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К.бр.91/22 од 19.03.2025.године и Кв.бр.136/25 од 27.03.2025.године, у седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, донео је:

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марине Стефановић, поднет против правноснажних решења Основног суда у Младеновцу К.бр.91/22 од 19.03.2025. године и Кв.бр.136/25 од 27.03.2025. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Младеновцу К.бр.91/22 од 19.03.2025. године досуђени су трошкови кривичног поступка браниоцу адвокату Марини Стефановић у износу од 900.000,00 динара, на терет буџетских средстава суда. Истим решењем је наложено рачуноводству суда да браниоцу Марини Стефановић исплати наведени износ на рачун број ..., који се води код „... банке“ а.д Београд, у року од петнаест дана од дана правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Младеновцу Кв.бр.136/25 од 27.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Марине Стефановић, изјављена дана 24.03.2025. године против решења Основног суда у Младеновцу К.бр.91/22 од 19.03.2025. године.

Против наведених правоснажних решења, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљеног АА - адвокат Марина Стефановић, због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) и 265. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев и укине побијана решења и списе предмета врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Марине Стефановић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Из цитираних законских одредби произилази да су права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, па бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног. Сходно томе, бранилац је овлашћен да захтев за заштиту законитости поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП на штету окривљеног.

У конкретном случају, пресудом Основног суда у Младеновцу К.бр.91/22 од 16.01.2025. године одбијена је оптужба према окривљеном АА, због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33.КЗ, након чега је поднет захтев за накнаду трошкова кривичног поступка, о чему је одлучено побијаним решењима. Адвокат Марина Стефановић је захтев за заштиту законитости поднела у погледу сопствених трошкова које је имала као бранилац, односно искључиво у своје име и за свој рачун, а не у интересу одбране окривљеног, на шта у смислу цитираних законских одредби није овлашћена, па Врховни суд налази да је захтев за заштиту законитости недозвољен.

Врховни суд указује да је према одредби члана 265. став 1. ЗКП, сходно којој се одлука о трошковима кривичног поступка доноси и када је одбијена оптужба, једини титулар права на накнаду трошкова кривичног поступка које је окривљени имао у поступку, међу којима су и нужни издаци и награда његовог браниоца, управо окривљени, тако да се трошкови кривичног поступка на име нужних издатака и награде његовог браниоца из буџетских средстава суда, досуђују искључиво окривљеном на његов захтев, а не његовом браниоцу како је то у овом кривичном предмету одлучено побијаним решењима.

Из изнетих разлога Врховни суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Немања Симићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић