



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 662/2025
29.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлана Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Тодоровића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 218/24 од 02.12.2024. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 26/25 од 19.03.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Тодоровића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожеги К 218/24 од 02.12.2024. године и Вишег суда у Ужицу Кж1 26/25 од 19.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожеги К 218/24 од 02.12.2024. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од пет месеци. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка одређене у изреци пресуде. Оштећени је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж1 26/25 од 19.03.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Тодоровића, и пресуда Основног суда у Пожеги К 218/24 од 02.12.2024. године потврђена.

Против правноснажне пресуде другостепеног суда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Тодоровић, због повреде закона из „члана 438. став 1. и 3. ЗКП“, с тим да из образложења захтева произилази да исти подноси и против правноснажне пресуде првостепеног суда.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Тодоровића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. истог члана, прописани су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости и то такстативним набрајањем повреда закона (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП), које могу бити учињене у првостепеном и поступку пред апелационим односно другостепеним судом.

У поднетом захтеву за заштиту законитости, бранилац окривљеног АА, адвокат Миодраг Тодоровић, као разлог подношења захтева непотпуно нумерише повреду закона из „члана 438. став 1. и 3. ЗКП“, с тим да наводима о обиму испитивања првостепене пресуде поводом жалбе, које у захтеву образлаже, указује на повреду закона из члана 451. ЗКП, док наводима којима уз изношење сопствене оцене доказа, оспорава оцену доказа и чињенична утврђења нижестепених судова, указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како повреде закона из члана 440. и 451. ЗКП не представљају законом прописане разлоге због којих је подношење овог ванредног правног лека дозвољено окривљеном преко браниоца, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Миодрага Тодоровића, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.**

**Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић