



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 893/2025
09.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА и др., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Зорана Стамболића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Кв бр.249/25 од 19.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.362/2025 од 03.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 09. јула 2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА – адвоката Зорана Стамболића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Нишу Кв бр.249/25 од 19.05.2025. године и Апелационог суда у Нишу Кж2 бр.362/2025 од 03.06.2025. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу Кв бр.249/2025 од 19.05.2025. године, поред осталог, према окривљеном АА продужен је притвор, који му је одређен решењем судије за претходни поступак Вишег суда у Нишу Кп бр.57/22 од 23.11.2022. године, који му се рачуна од 22.11.2022. године, и који је последњи пут продужен решењем Вишег суда у Нишу Кв бр.140/25 од 21.03.2025. године за још 60 дана, најдуже до 18.07.2025. године, а по основу из члана 211. став 1. тачка 4. ЗКП.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 362/2025 од 03.06.2025. године поред осталог, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, изјављена против решења Вишег суда у Нишу Кв.бр.249/25 од 19.05.2025. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА – адвокат Зоран Стамболић, не наводећи законски основ, с тим што из образложења произлази да захтев подноси због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП и члана 438. став 2. тачка 2. и 3. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења тако што ће донети одлуку да окривљени одмах буде пуштен на слободу или да побијана решења укине и предмет врати првостепеном или другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је, на основу члана 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости, па је донео одлуку као у изреци, налазећи да је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку, прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1.) и 4.) и тачка 7.) до 10.) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1.) до 3.) и члана 441. став 3. и 4, учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим - другостепеним судом.

Бранилац окривљеног АА – адвокат Зоран Стамболић у поднетом захтеву за заштиту законитости не опредељује конкретно ниједну повреду закона која сходно цитираној одредби члана 485. став 4. ЗКП представља дозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека окривљенима преко бранилаца, већ наводи битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11. и из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, уз сопствени закључак да су нижестепени судови у конкретном случају „неправилно применили одредбу члана 211. став 1. тачка 4) ЗКП, па како због наведених повреда закона у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП“ није дозвољено подношење захтева за заштиту законитости окривљенима преко бранилаца због повреде закона, то је поднети захтев одбачен као недозвољен.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић