



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 731/2025
11.06.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Татјане Вуковић и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА, због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила из члана 213. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Трифуна Дробњака, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Ивм 9/23 од 20.03.2025. године и Квм.1/25 од 10.04.2025. године, у седници већа одржаној дана 11.06.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Трифуна Дробњака, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Шапцу Ивм 9/23 од 20.03.2025. године и Квм.1/25 од 10.04.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Вишег суда у Шапцу Ивм 9/23 од 20.03.2025. године утврђено је да награда и нужни издаци браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Трифуна Дробњака, за радње предузет пред Вишим судом у Шапцу износе 16.200,00 динара. Наведени износ је исплаћен на рачун адвоката Трифуна Дробњака. Одбијен је захтев браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвоката Трифуна Дробњака за исплату награде за одбрану по службеној дужности преко досуђеног износа, а до траженог износа од 44.500,00 динара, односно за износ од 28.350,00 динара, као неоснован.

Решењем Вишег суда у Шапцу Квм.1/25 од 10.04.2025. године делимично је усвојена жалба малолетног сада пунолетног АА, адвоката Трифуна Дробњака, па је адвокату на име награде и нужних издатака, поред износа од 16.200,00 динара, досуђен и износ од 2.700,00 динара, што укупно износи 18.900,00 динара. Истим решењем одбијен је захтев браниоца малолетног сада пунолетног за накнаду трошкова састава жалбе на првостепено решење у укупном износу од 16.200,00 динара, као неоснован.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвокат Трифун Дробњака, због повреде закона из члана 485. став 1. рачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев преиначи побијана решења или их врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Како су сходно цитираној законској одредби права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је, сагласно томе, овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Трифун Дробњак је решењем Вишег суда у Шапцу Ким 26/22 од 13.09.2022. године постављен за браниоца по службеној дужности малолетном сада пунолетном АА.

Бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА - адвокат Трифун Дробњака је захтев за заштиту законитости поднео јер је по његовом мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што му као браниоцу по службеној дужности нису признати сви трошкови које је имао и које је

захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражио, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету окривљеног.

Дакле, имајући у виду да је бранилац по службеној дужности малолетног сада пунолетног АА захтев за заштиту законитости поднео у своје име и због повреда закона учињених на своју штету, а на шта по закону није овлашћен, у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац по службеној дужности окривљеног у конкретном случају није овлашћен за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Весна Зарић,с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић