



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Рев 473/2024**  
**15.01.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији су пуномоћници Данило Костић и Јелена Младеновић, адвокати из ..., против тужених ББ и ВВ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Милош Туфегџић, адвокат из ..., ради побијања дужникових правних радњи, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1209/2023 од 12.10.2023. године, у седници одржаној 15.01.2025. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятна, ревизија тужених изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу Гж 1209/2023 од 12.10.2023. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Лесковцу П 21/22 од 17.01.2023. године, ставом првим изреке, утврђено је да уговор о поклону закључен 11.05.2020. године између ГГ и туженог ББ, оверен пред јавним бележником Десанком Марјановић из ... под ОПУ: 316/2020 од 11.05.2020. године нема правно дејство према тужиоцу у обиму потребном за намирење његовог потраживања према ГГ, односно највише до висине новчаног износа признатог пресудом Вишег суда у Лесковцу П 44/20 од 07.09.2020. године и на име главног дуга са законском затезном каматом и трошкове парничног поступка са законском затезном каматом. Ставом другим изреке, обавезан је тужени да призна и трпи да тужилац наведено потраживање може намирити продајом непокретности које су биле предмет наведеног уговора, ближе наведене у овом ставу изреке. Ставом трећим изреке, утврђено је да је правна радња ДД – заложна изјава ради конструисања извршне вансудске хипотеке предузете предузете 11.05.2020. године у корист туженог ВВ и оверена пред јавним бележником Десанком Марјановић под бројем ОПУ: 314-2020 од 11.05.2020. године нема правно дејство према тужиоцу у обиму потребном за намирење његовог потраживања према ДД, односно највише до висине новчаног износа признатог пресудом Вишег суда у Лесковцу П 44/20 од 07.09.2020. године на име главног дуга са законском затезном каматом и трошковима парничног поступка са законском затезном каматом. Ставом четвртим изреке, обавезан је тужени ВВ да призна и трпи да тужилац наведено потраживање може намирити продајом непокретности које су биле предмет наведене правне радње и то право коришћења на непокретностима ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом петим изреке,

утврђено је да правна радња ГГ и ДД заложна изјава ради конституисања извршне вансудске хипотеке предузете 11.05.2020. године у корист туженог ББ и оверена пред јавним бележником Десанком Марјановић из ... под ОПУ: 315/2020 од 11.05.2020. године нема правно дејство према тужиоцу у обиму потребном за намирење његовог потраживања према ГГ и ДД највише до висине новчаног износа признатог пресудом Вишег суда у Лесковцу П 44/20 од 07.09.2020. године на име главног дуга и трошкове парничног поступка, све са законском затезном каматом. Ставом шестим изреке, обавезан је тужени ББ да призна и трпи да тужилац наведено потраживање може намирити продајом непокретности које су биле предмет наведене правне радње, правом својине на непокретностима ближе наведеним у овом ставу изреке. Ставом седмим изреке, обавезани су тужени да тужиоцу солидарно накнаде трошкове парничног поступка од 308.460,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Гж 1209/2023 од 12.10.2023. године, одбијена је жалба тужених и првостепена пресуда потврђена.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући благовременост изјављене ревизије на основу члана 403. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 49/13 – УС, 74/13 – УС, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), Врховни суд је утврдио да ревизија није благовремена.

Одредбом члана 403. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да против правноснажне пресуде донете у другом степену, странке могу да изјаве ревизију у року од 30 дана од дана достављања пресуде.

Према стању списка, а према здруженим доставницама, правноснажна пресуда Апелационог суда у Нишу Гж 1209/2023 од 12.10.2023. године, пуномоћницима тужених, адвокату Андријани Илић је достављена 25.10.2023. године, а адвокату Предрагу Митићу 30.10.2023. године. Против наведене пресуде, а према пријемном печату првостепеног суда, тужени су изјавили ревизију поштом препоручено на рецепис RE ... RS 30.11.2023. године.

Одредбом члана 413. истог Закона, прописано је, између осталог, неблаговремену ревизију одбациће Врховни суд решењем, ако то, у границама својих овлашћења (члан 410.), није учинио првостепени суд.

Имајући у виду да је побијана пресуда достављена туженима 30.10.2023. године, а који су изјавили ревизију поштом препоручено на рецепис дана 30.11.2023. године, произлази да је ревизија тужених изјављена након протекла законом прописаног рока (последњи дан је био 29.11.2023. године – среда, сходно члану 103. став 4. ЗПП) што је чини неблаговременом, односно изјављеној супротно члану 403. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, Врховни суд је применом члана 413. ЗПП ревизију тужених одбацио као неблаговремену и одлучио као у изреци.

**Председник већа – судија  
Драгана Маринковић, с.р.**

а тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић