



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 15/07
25.01.2007. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Николе Станојевића, Звездане Лутовац, Љиљане Ивковић-Јовановић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог малолетног ББ, кога заступа законски заступник, мајка ВВ, ради измене одлуке о дечијем издржавању, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Зрењанину, Гж. бр. 1774/06 од 11.09.2006. године, у седници већа одржаној дана 25.01.2007. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Зрењанину, Гж. бр. 1774/06 од 11.09.2006. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Зрењанину П.број 858/06 од 26.06.2006. године, делимично је усвојен тужбени захтев, измењена је обавеза издржавања утврђена пресудом Општинског суда у Зрењанину П. број 1727/94 од 02.03.1995. године и обавезан је тужилац да на име доприноса издржавању малолетног туженог ББ плаћа износ од 25% своје месечне зараде, умањене за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање, коју остварује као радник АД "ГГ" почев од 26.06.2006.године па убудуће док за то постоје законски услови и то на дан исплате зараде у текућем месецу, а у случају доцње са законском затезном каматом почев од доспелости сваке поједине рате па до исплате. Преко досуђеног износа од 25% а до траженог износа од 20% тужбени захтев је одбијен. Одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Окружног суда у Зрењанину Гж.бр. 1774/06 од 11.09.2006. године усвојена је жалба туженог и преиначена првостепена пресуда Општинског суда у Зрењанину тако што је одбијен захтев тужиоца за измену висине досуђеног издржавања правоснажном пресудом Општинског суда у Зрењанину П.број 1727/94 од 02.03.1995. године, тако да тужилац уместо досуђених 40% од месечне зараде коју остварује код ДД "ГГ" почев од 07.10.1994. године плаћа месечно 20% месечне зараде умањене за порезе и доприносе за обавезно социјално осигурање коју остварује код истог предузећа почев од дана доношења пресуде.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену тужилац је преко пуномоћника из реда адвоката, изјавио благовремену и дозвољену ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 399. важећег Закона о парничном поступку ("Службени гласник Републике Србије " број 125/04 од 22.11.2004. године, ступио на снагу 23.02.2005. године), Врховни суд Србије је нашао да ревизија тужиоца није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности.Ревизијом тужиоца не указује се на постојање других битних повреда одредаба парничног поступка које би могле бити разлог за укидање побијане пресуде.

Неоснован је навод ревизије о погрешној примени материјалног права од стране другостепеног суда.

У току првостепеног поступка је утврђено да је пресудом Општинског суда у Зрењанину П. број 1727/94 од 02.03.1995. године, којом је разведен брак тужиоца и законског заступника туженог, малолетни тужени, рођен 16.05.1993. године у Зрењанину, поверен на негу, чување и васпитање мајци, а тужилац је обавезан да доприноси издржавању свог малолетног сина износом од 40% од своје месечне зараде коју остварује као радник ДД "ГГ", почев од 07.10.1994. године па убудуће док за то постоје законски услови. У време доношења наведене пресуде тужени је био стар __, његова мајка није била у сталном радном односу, обављала је повремене послове код приватног послодавца. Тужилац је по занимању машински техничар, тада запослен у наведеном предузећу, живео је код родитеља и није имао никакве издатке за комуналије и храну. У време одлучивања по тужбеном захтеву за смањење висине издржавања тужени је стар __ година, ученик је __ разреда основне школе и __ разреда __ школе у __, похађа школу __, тренирао је кошарку. Живи са мајком и мајчиним оцем, у стану који је власништво мајчиног оца, прима дечији додатак у износу од 1.700,00 динара месечно. Мајка туженог је стара __ година, здрава и способна за рад по занимању је __ није запослена нити обавља повремене послове а издржава се од очеве

за рад, не занимају је ____, није запослена нити обавља повремене послове, а подржава се од своје пензије. Обавља кућне послове, води бригу о домаћинству, стара се и свакодневно улаже рад у негу и подизање малолетног туженог. Тужилац је у међувремену, дана 13.08.2005. године склопио нови брак, са супругом која је ____, није запослена, стара је __ година, здрава и способна за рад. Живи у кући чије су власнице његова мајка и тетка. Тужилац и његова супруга нису власници некретнина, издржавају се од зараде тужиоца која је у периоду мај - октобар 2005. године у просеку износила 29.827,00 динара, за новембар месец 2005. године 33.000,00 динара, за период децембар месец 2005. године до априла месеца 2006. године зарада се кретала од 36.056,46 динара до 45.196,00 динара, да би у мају месецу 2006. године тужилац остварио нето зараду од 42.372,14 динара. Тужиоцу је редовно од зараде одбијан досуђени износ издржавања малолетног туженог који је у новембру месецу 2005. године износио 13.800,00 динара, а у мају месецу 2006. године 16.068,86 динара.

Код овако утврђеног чињеничног стања правилно је другостепени суд преиначио првостепену пресуду и одбио тужбени захтев за смањење досуђеног издржавања позивајући се на одредбу члана 164. Породичног закона, налазећи да не постоје промењене околности које оправдавају смањење висине издржавања досуђене правоснажном пресудом првостепеног суда из 1995. године. Чињеница да је након доношења претходне одлуке тужилац закључио нови брак са супругом која није запослена, али је радно способна и да има издатке за вођење засебног домаћинства, нису саме по себи околности које би оправдале смањење висине издржавања, обзиром да могућности тужиоца као дужника издржавања за запослење и стицање зараде нису смањене, док су потребе туженог за редовно школовање и друге ваншколске активности којима се бави повећане у односу на време доношења претходне одлуке, при чему је цењено да мајка туженог и ако незапослена доприноси његовом издржавању свакодневним улагањем рада у негу и подизање туженог.

Стога је неоснован навод ревизије да другостепени суд није ценио све релеванте критеријуме за одређивање издржавања, потребе повериоца и могућности дужника издржавања сагласно члану 160. став 2. и 3. Породичног закона, а у вези са тим обавезу тужиоца из члана 151. став 1. истог закона за издржавање незапослене супруге, при чему нису утврђене стварне потребе примаоца издржавања које се у финансијском смислу нису битно измениле. Малолетно дете има право на издржавање првенствено од родитеља. Висина издржавања одређује се према потребама детета и могућностима родитеља. Ако је поверилац издржавања детета, висина издржавања треба да омогући најмање такав ниво животног стандарда за дете какав ужива родитељ дужник издржавања. Када је обавеза издржавања успостављена, висина издржавања се може се смањити или повећати, ако се промене околности на основу којих је донета претходна одлука. Промењене околности морају бити такве да у конкретном случају, оправдавају смањење односно повећање висине издржавања. У конкретном случају обзиром да је погоршање материјалне ситуације тужиоца условљено заснивањем новог брака са незапосленима радно способним лицем, а имајући при том у виду промењене околности у односу на потребе малолетног туженог, које су повећане и у финансијском смислу, јер је ноторна чињеница да је за издржавање школског детета које се при том бави и многим ван наставним активностима потребно издвојити више средстава у односу на дете старо ____, промена околности на страни тужиоца не може представљати основ за смањење висине издржавања.

Са свега изложеног, те како не постоје разлози због којих је ревизија изјављена као ни разлози на које ревизијски суд пази по службеној дужности, ревизија тужиоца одбијена је као неоснована на основу члана 405. ЗПП, и одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија,

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

вс