



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 639/2025
29.05.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светланае Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Мирољуба Томића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Сањом Живановић, записничаром, у кривичном предмету окривљеног Бранислава Предолца, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Бранислава Предолца, адвоката Зорана Стамболића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 52/23 од 30.08.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 745/24 од 25.02.2025. године, у седници већа одржаној дана 29.05.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Бранислава Предолца, адвоката Зорана Стамболића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу К 52/23 од 30.08.2024. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 745/24 од 25.02.2025. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Вишег суда у Нишу К 52/23 од 30.08.2024. године окривљени Бранислав Предолац оглашен је кривим због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од четири године и шест месеци, у коју му се урачунава време проведено у притвору у периоду од 30.01.2020. године до 16.06.2020. године. На основу члана 78, 80, 87. и 246. став 8. КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета ближе описаних у изреци пресуде. Истом пресудом, одлучено је да „трошкови кривичног поступка, на основу члана 264. став 1. ЗКП, падају на терет окривљеног Бранислава Предолца“.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 745/24 од 25.02.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Бранислава Предолца, а пресуда Вишег суда у Нишу К 52/23 од 30.08.2024. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Бранислава Предолца, адвокат Зоран Стамболић, због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) и 11) и став

2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи, усвоји захтев за заштиту законитости и преиначи побијане пресуде тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе или укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном или другостепеном суду.

Врховни суд је у седници већа, одржаној у смислу одредаба члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, размотрио списе предмета са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Бранислава Предолца, адвоката Зорана Стамболића, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен и нема законом прописан садржај.

Бранилац окривљеног Бранислава Предолца, адвокат Зоран Стамболић, захтев за заштиту законитости подноси због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, која представља законом дозвољен разлог због ког окривљени преко браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП. Међутим, бранилац окривљеног у образложењу захтева не указује у чему се наведена повреда закона састоји, па како Врховни суд није овлашћен да по службеној дужности утврђује у чему се истакнута повреда закона састоји (чл. 487. став 1. ЗКП), поднети захтев у овом делу нема законом прописан садржај.

Преосталим наводима захтева којима истиче да суд није одредио медицинско вештачење окривљеног ради утврђивања да ли његово коришћење опојних дрога има одлике токсикоманске зависности или штетне употребе, односно да није изведен ни један доказ којим би кривица окривљеног била утврђена са довољним степеном извесности, бранилац окривљеног указује на погрешно или непотпуно утврђено чињенично стање, односно повреду закона из члана 440. ЗКП.

Како битна повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП (које бранилац окривљеног наводи као разлог подношења захтева) и повреда закона из члана 440. ЗКП, не представљају законске разлоге прописане одредбом члана 485. став 4. ЗКП, због којих окривљени преко браниоца може поднети овај ванредни правни лек, Врховни суд је заштиту законитости браниоца окривљеног Бранислава Предолца, адвоката Зорана Стамболића, у овом делу оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) и 3) ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП и чл. 484. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Сања Живановић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић