



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 1527/05
19.04.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Љубице Милутиновић, Софије Вагнер – Личеноски, Љиљане Ивковић – Јовановић и Слађане Накић – Момировић, чланова већа, у парници тужиоца АА, кога заступа пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ВВ, кога заступа пуномоћник ГГ, адвокат, ради враћања зајма, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Окружног суда у Београду бр. Гж. 7317/04 од 29.10.2004. године, у седници већа одржаној 19.4.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

Ревизија туженог се УСВАЈА, па се УКИДАЈУ пресуда Окружног суда у Београду бр. Гж. 7317/04 од 29.10.2004. године и пресуда Четвртог општинског суда у Београду бр. П. 1912/02 од 3.2.2004. године, у ставу I изреке и предмет се враћа првостепеном суду на поновно суђење.

О б р а з л о ж е њ е

Првостепеном пресудом Четвртог општинског суда у Београду бр. П. 1912/02 делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и тужени обавезан да тужиоцу исплати износ од 24.000 еура, који представља противвредност износа од 48.000 ДМ у динарској противвредности са домицилном каматом на ове износе и то на износ од 48.000 ДМ (24.000 еура) са домицилном каматом земље порекла, почев од 6.1.1999. године до 31.12.2001. године, а од 1.1.2002. године па до исплате са домицилном каматом у висини есконтне стопе коју прописује Европска централна банка, а све у динарској противвредности према курсу на дан исплате, као и да накнади тужиоцу износ од 155.000,00 динара на име трошкова поступка (став I изреке) док је вишак тужбеног захтева као неоснован одбијен (став II изреке).

Другостепеном пресудом Окружног суда у Београду бр. Гж. 7317/04 од 29.10.2004. године одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у ставу I изреке.

Благовременом и дозвољеном ревизијом тужени побија другостепену пресуду због битних повреда одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Републички јавни тужилац се није изјаснио о изјављеној ревизији, а тужилац је у одговору предложио да се ревизија као неоснована одбије.

Испитујући побијану другостепену пресуду у смислу члана 386. у вези са чланом 491. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" бр. 125/2004), ревизијски суд је нашао да је ревизија туженог основана.

Према одредбама члана 354. став 2. тачка 14. Закона о парничном поступку, битна повреда одредаба парничног поступка увек постоји ако пресуда има недостатака због којих се не може испитати, а нарочито ако је изрека пресуде неразумљива, ако противречи сама себи или разлозима пресуде, или ако пресуда нема уопште разлога или у њој нису наведени разлози о одлучним чињеницама, или су ти разлози нејасни или противречни, или ако о одлучним чињеницама постоји противречност између онога што се у разлозима пресуде наводи о садржини исправа или записника о исказима датим у поступку и самих тих исправа или записника, а према члану 375. став 1. истог Закона у образложењу пресуде односно решења другостепени суд треба да оцени жалбене наводе који су од одлучног значаја и да означи разлоге које је узео у обзир по службеној дужности.

Разлози првостепене пресуде су нејасни и противречни, јер је првостепени суд само набројао и препричао исказе странака и сведока, а није извршио њихову оцену отклањањем противречности између њих и навођењем прихватљивих разлога у одлучним чињеницама. Тужени је током поступка истицао да није узео зајам од тужиоца и да је тужилац био у правном односу са приватном фирмом. На те околности тужени је нудио и писмене доказе које је првостепени суд пропустио да оцени. На наведене пропусте је указано у жалби туженог изјављеној против првостепене пресуде, али је другостепени суд пропустио да ове битне повреде одредби парничног поступка отклони, па је на тај начин починио битне повреде одредби парничног поступка из члана 385. став 1. тачка 2. Закона о парничном поступку.

Из наведених разлога, применом члана 394. став 1. Закона о парничном поступку, ревизија туженог је усвојена и нижестепене пресуде укинута, а предмет је враћен првостепеном суду на поновно суђење.

У поновном поступку првостепени суд ће отклонити битне повреде парничног поступка на које је указано и након утврђења релевантних чињеница поново одлучити о основаности тужбеног захтева и свим трошковима поступка.

Председник већа - судија

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СМ