



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 435/2025
05.06.2025. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Светлане Томић Јокић, председника већа, Бојане Пауновић, Дијане Јанковић, Милене Рашић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Немањом Симићевићем, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данице Поповић Комненић, поднетом против пресуде Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године и решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године и о захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.721/25 од 27.05.2025.године, поднетом против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године, у седници већа одржаној дана 05.06.2025. године, једногласно је донео:

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ, као основан, захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.721/25 од 27.05.2025.године, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године и предмет враћа Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данице Поповић Комненић, поднет против пресуде Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године и решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године окривљени АА је оглашен кривим да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за које дело му је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и да је извршио кривично дело ометање службеног лица у вршењу службене дужности из члана 23. став 1. ЗОЈРМ, за које дело му је је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, те је суд одредио да се неће опозвати условна осуда изречена пресудом

Основног суда у Руми К.бр.371/21, која је постала правноснажна дана 12.01.202.године, већ се казна затвора у трајању од пет месеци узима као утврђена сходно члану 67. КЗ. Применом члана 60. КЗ, окривљеном је изречена условна осуда, тако што је утврђена јединствена казна затвора у трајању од десет месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од три године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Време које је окривљени провео у притвору од 18.03.2023.године до 29.08.2019.године, урачунаће му се у изречену казну затвора, уколико условна осуда буде опозвана, сходно члану 67. КЗ.

Истом пресудом, оштећени ББ и ВВ су ради остваривања имовинско-правног захтева упућени на парнични поступак, те одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног, о чијој висини ће бити одлучено посебним решењем.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године је поводом жалбе ОЈТ у Старој Пазови делимично укинута пресуда Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године и то у делу одлуке о кривичној санкцији и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Истим решењем је одбијена као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Катарине Костић, изјављена против пресуде Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године.

Против пресуде Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023.године и решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Даница Поповић Комненић, због повреде закона из члана 438. став став 2. тачка 1) и 439. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев као основан, преиначи побијане пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе.

Против решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025.године, захтев за заштиту законитости је поднео јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји захтев као основан, укине побијано решење и списе предмета врати другостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни суд је на седници већа одржаној у смислу одредбе члана 487. став 1. ЗКП, дана 05.06.2025. године, након што је оценио да су захтеви за заштиту законитости поднети из разлога због којих окривљени, бранилац или јавни тужилац Врховног јавног тужилаштва као овлашћена лица, сходно одредби члана 483. став 1. ЗКП, могу поднети овај правни лек, те да се у конкретном случају ради о истом окривљеном и истом кривичном делу, донео решење о спајању поступака у предмету Кзз 435/25, који се води по захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данице Поповић Комненић и Кзз 735/25, који се води по захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.721/25 од 27.05.2025.године и донео одлуку да се поступак оконча под бројем Кзз 435/25, налазећи да су у конкретном случају испуњени сви законом прописани услови из члана 30. став 1. тачка 1. ЗКП за спајање поступка.

Врховни суд је доставио примерке захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужилаштву и браниоцу окривљеног, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и, у седници већа коју је одржао без обавештења јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва КТЗ бр.721/25 од 27.05.2025.године је основан.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног.

По оцени Врховног суда, основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва истиче повреда закона из члана 438. став 1. тачка 11) ЗКП, односно да је изрека решења Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025. године неразумљива, јер се не може утврдити какву је одлуку другостепени суд донео у поступку по жалби.

Ово из разлога што је другостепени суд делимично укинуо пресуду Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023. године и то у делу одлуке о кривичној санкцији и предмет вратио првостепеном суду на поновно одлучивање. Међутим, другостепени суд није одлучио о жалби јавног тужиоца у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, у смислу члана 451. став 1. ЗКП, нити је првостепену пресуду потврдио у делу који није укинут.

Поред наведеног, у изреци решења се наводи да је Виши суд у Сремској Митровици првостепену пресуду укинуо у делу одлуке о кривичној санкцији поводом жалбе јавног тужиоца, а не након испитивања жалбе, иако до испитивања првостепене пресуде поводом жалбе јавног тужиоца, сходно члану 451. став 3. ЗКП, може доћи само ако изричита законска одредба овлашћује суд на такво поступање. Међутим, у описаној ситуацији то није случај, с обзиром да је јавни тужилац жалбу изјавио и због одлуке о кривичној санкцији, у смислу члана 437. тачка 4) ЗКП у вези са чланом 441. став 1. ЗКП. Изрека другостепеног решења је неразумљива и из разлога што се ни из става 1 изреке, у коме је суд решењем, уместо пресудом, у смислу члана 457. ЗКП, одбио као неосновану жалбу браниоца, не може закључити какву одлуку је суд донео испитујући првостепену пресуду у односу на остале основе побијања, осим у делу одлуке о кривичној санкцији.

Поред наведеног, основано се захтевом за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва истиче да је другостепеним решењем учињена и повреда закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, јер су разлози решења противречни изреци, обзиром да разлози наведени у образложењу другостепеног решења, који се односе на основаност навода у жалби ОЈТ Стара Пазова у делу одлуке о кривичној санкцији, нису у складу са изреком у којој се првостепену пресуду укида у том делу поводом

жалбе јавног тужиоца. Наиме, у образложењу решења се наводи да се основано жалбом ОЈТ у Старој Пазови указује на битну повреду одредаба кривичног поступка због чега се правилност одлуке о кривичној санкцији није могла испитати, какву одлуку суд доноси након испитивања пресуде у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, у ком случају је правилном применом закона требало да донесе решење којим ће усвојити жалбу, у смислу члана 458. став 1. ЗКП и укинати првостепену пресуду и предмет вратити на поновно суђење.

Како је побијаним решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025. године учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 11) и став 2. тачка 2) ЗКП, а на шта се основано указује у поднетом захтеву за заштиту законитости јавног тужиоца Врховног јавног тужилаштва, то је Врховни суд усвојио као основан захтев и на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП укинуо решење Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025. године и предмет вратио Вишем суду у Сремској Митровици на поновно одлучивање у смислу разлога изнетих у овој пресуди, при чему ће суд у поновном поступку отклонити повреду закона на коју му је указано овом пресудом, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку за које ће дати јасне и аргументоване разлоге.

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данице Поповић Комненић је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том законикау.

Из цитиране законске одредбе члана 482. став 1. ЗКП јасно произлази да се захтев за заштиту законитости може поднети само против правноснажне одлуке суда, односно јавног тужиоца.

Пресуда Основног суда у Старој Пазови К.бр.166/21 од 24.11.2023. године не представља правноснажну одлуку против које се, у смислу члана 482. ЗКП, може поднети захтев за заштиту законитости. Ово из разлога што је решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж1 162/24 од 07.02.2025. године укинута наведена пресуда и списи предмета враћени на поновно одлучивање.

Како у конкретном случају наведена одлука против које је поднет захтев за заштиту законитости, није правноснажна судска одлука у смислу одредбе члана 482. став 1. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Данице Поповић Комненић одбацио као недозвољен.

Са свега изложеног а на основу одредбе члана члана 492. став 1. тачка 1) ЗКП и 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези члана 483. ЗКП, донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Немања Симићевић, с.р.

Председник већа-судија
Светлана Томић Јокић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић