



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Прев 408/2025
17.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Матковић Стефановић, председника већа, Татјане Ђурица, Владиславе Милићевић, Татјане Миљуш и Јасмине Стаменковић, чланова већа, у парници по тужби тужилаца: „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега и АА из ..., чији је заједнички пуномоћник Јелена Павловић, адвокат из ..., против туженог „RAD-RAŠO“ д.о.о. Ужице, чији је пуномоћник Сретен Никитовић, адвокат из ..., ради накнаде штете, вредност предмета спора 1.976.714,40 динара, одлучујући о ревизији првотужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5477/24 од 06.03.2025. године, у седници одржаној дана 17.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега, изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 5477/24 од 06.03.2025. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Ужицу П 264/2023 од 27.09.2024. године, у ставу првом изреке, одбијен је примарни тужбени захтев тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега према туженом, којим је тужилац тражио да се обавезе тужени да му на име накнаде штете плати 1.976.714,40 динара, увећано за законску затезну камату, сходно Закону о затезној камати, почев од 10.12.2020. године, па до исплате, као неоснован. У ставу другом изреке, одбијен је евентуални тужбени захтев тужиоца АА из ..., којим је тражио да се обавезе тужени да тужиоцу на име накнаде штете плати 1.976.714,40 динара, увећано за законску затезну камату, сходно Закону о затезној камати, почев од 10.12.2020. године, па до исплате, као неоснован. У ставу трећем изреке, обавезан је тужилац „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега, да туженом на име трошкова парничног поступка плати 392.625,00 динара све са законском затезном каматом, сходно Закону о затезној камати од дана извршности, до исплате. У ставу четвртом изреке, обавезани су тужиоци да, као солидарни дужници, туженом исплате 137.000,00 динара.

Пресудом Привредног апелационог суда Пж 5477/24 од 06.03.2025. године, у ставу првом изреке, одбијена је као неоснована жалба тужилаца па је потврђена првостепена пресуда. У ставу другом изреке, одбијен је захтев тужилаца за накнаду трошкова другостепеног поступка.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужилац „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега је благовремено изјавио ревизију по основу одредбе члана 404. ЗПП, због погрешне примене материјалног права, а ради уједначавања судске праксе.

Одредбом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11...10/23 – др. закон) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако Врховни суд оцени да је потребно ради разматрања правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права (посебна ревизија). О дозвољености и основаности ревизије, сходно ставу 2. исте одредбе, одлучује Врховни суд у већу од пет судија.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега, као изузетно дозвољеној, Врховни суд је утврдио да нису испуњени услови предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

У овом спору је правноснажно одбијен тужбени захтев тужилаца, примарни и евентуални, којим су тражили да им тужени исплати 1.976.714,40 динара са припадајућом каматом, на име накнаде штете - из разлога што тужиоци нису доказали да су продали и предали делове специфициране машине туженом. Према разлозима нижестепених судова, докази које је доставио „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега у прилог основаности потраживања нису релевантни, довољни и адекватни за доказивање пословног односа међу парничним странкама на начин како га представља тужилачка страна. Уговор о пословно-техничкој сарадњи, закључен између „АТМ“ д.о.о. Севојно и тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега, обавезује уговорне стране и регулише њихове међусобне односе, при чему тужени није уговорна страна у наведеном уговору. Машина, која је била предмет наведеног уговора и даље се води у пословним књигама тужиоца, што значи да је тужилац „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега био, а и сада је, власник предметне машине по књиговодственој евиденцији. Како нема писане документације да је предметна машина од стране „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега продата туженом, а у складу са одредбама Уговора о пословно-техничкој сарадњи, нити други докази прихваћени од суда упућују на то прозилази, према становишту нижестепених судова, неоснованост тужбеног захтева тужилаца према туженом.

Ревизија изјављена по основу одредбе члана 404. Закона о парничном поступку може се изјавити искључиво због погрешне примене материјалног права која је такве природе да изискује ново тумачење права, разматрање правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, односно ради уједначавања судске праксе уколико је судска пракса о предметном правном питању неуједначена. Суштински, ревидент износи своје виђење чињеничноправних

појединости конкретног случаја, односно указује на околности под којима је према његовим наводима продата предметна машина туженом, што се не може прихватити као релевантан основ да се дозволи одлучивање о ревизији, као о изузетно дозвољеној. Посебна ревизија служи као изузетно и крајње правно средство, чији циљ није да се преиспитују правноснажне пресуде сходно појединостима конкретног случаја, већ да се кроз конкретни случај реши питање од посебног (ширег) интереса, а које се може подвести под један од основа из 404. став 1. Закона о парничном поступку. Наведено у овом поступку није случај. Такође, ревидент не указује на постојање различитих судских одлука или неуједначености судске праксе поводом поступка у истој или сличним чињеничноправним ситуацијама. Стога, не постоји потреба за уједначавањем судске праксе, као ни разматрањем питања од општег интереса, питања у интересу равноправности грађана, нити за новим тумачењем права.

Како се ревизијом тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега не указује на правно релевантне разлоге за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, нити су испуњени услови из члана 404. став 1. Закона о парничном поступку да би се дозволило одлучивање о ревизији наведеног тужиоца као изузетно дозвољеној, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке, применом одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ 72/11 ... 10/23 – др. закон) и нашао да ревизија тужиоца „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега није дозвољена.

Тужилац „PROLINK SYSTEM“ д.о.о. Пожега је против туженог поднео тужбу 10.12.2020. године. Дана 22.12.2021. године је прецизиран тужбени захтев у поднеску и тужилац АА је дао изјаву о ступању у парницу. Вредност предмета спора ревизијом побијаног дела износи 1.976.714,40 динара.

Одредбом члана 487. став 1. Закона о парничном поступку прописано је да у поступку у привредним споровима, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу, ако не прелази динарску противвредност од 30.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 479. став 6. ЗПП је прописано да у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда није дозвољена ревизија.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о привредном спору мале вредности из одредбе члана 487. Закона о парничном поступку, Врховни суд налази да изјављена ревизија сходно одредби члана 479. став 6. истог закона није дозвољена.

Из наведених разлога применом члана 413. Закона о парничном поступку одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа - судија
Татјана Матковић Стефановић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић