



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 25898/2024
02.07.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Биљана Пријић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, оба из ..., које заступа пуномоћник Снежана Рацков и тужених ГГ из ... и ДД из ..., ради недопустивости извршења, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1228/24 од 14.06.2024. године, у седници одржаној 02.07.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1228/24 од 14.06.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж 1228/24 од 14.06.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину П 1466/20 од 25.01.2024. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев да се утврди да је недопуштено извршење на непокретностима и то парцели број .. КО ..., њива прве класе, површине 453м² и парцели број .. КО ..., укупне површине 1385м² која се састоји од: број дела 1, земљиште под зградом и другим објектом површине 210м², број 2 дела, земљиште под зградом и другим објектом површине 45м², број дела 3, земљиште уз зграду и други објекат површине 464м², број дела 4, њиви прве класе површине 666м², као и на изграђеним објектима на парцели број .. КО ... и то: породичној стамбеној згради, објекту број 1 површине 210м², помоћној згради, објекту број 2 површине 45м², што у природи представља приземну стамбену зграду, број објекта 1 – стара кућа, укупне површине 185м², која се састоји од стамбене зграде површине 181м² са припадајућим степеништем површине 4м² и неукњижену стамбену зграду, број објекта 3 - нова кућа, укупне површине 117м² која се састоји од стамбене зграде површине 92м² са припадајућом терасом површине 25м², које непокретности се налазе у ... у улици ..., све напред уписане у листу непокретности број .. КО ..., а који извршни поступак се води пред Основним судом у Зрењанину под пословним бројем И 448/2016 и исти спроводи јавни извршитељ Лазар Секулић под пословним бројем Ии 209/20. Ставом другим изреке, обавезан је тужилац да туженима ББ и ВВ солидарно накнади трошкове

поступка у износу од 490.923,00 динара са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж 1228/24 од 14.06.2024. године, ставом првим изреке, жалба тужиоца је одбијена а пресуда Основног суда у Зрењанину П 1466/20 од 25.01.2024. године, потврђена. Ставом другим изреке, одбијен је захтев тужиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужилац је изјавио благовремену ревизију, због погрешне примене материјалног права, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Предмет правне заштите је утврђивање недопустивости извршења над непокретностима за које тужилац сматра да су његова својина.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепени судови одлуку о тужбеном захтеву донели уз примену материјалног права које је у складу са правним схватањем израженим кроз одлуке Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима тужилаца са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега у конкретном случају не постоји потреба за разматрање правних питања од општег интереса, ни у интересу равноправности грађана, као ни потреба уједначавања судске праксе или новог тумачења права. Тужилац није уз ревизију доставио правноснажне пресуде из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој или битно сличној чињенично - правној ситуацији, при чему правилна примена права у споровима са тужбеним захтевом, као у конкретном случају, зависи од утврђеног чињеничног стања. Поред наведеног, ревизијом се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање, што не представља разлог за примену института изузетне дозвољености ревизије. Примена овог института је предвиђена искључиво за питања материјалног права, па је потребно да се у ревизији јасно наведе правно питање чије се разматрање предлаже и образложи потреба његовог разматрања у смислу испуњења услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП, што у конкретном случају није учињено.

Из наведених разлога, нису испуњени услови да се у овој парници дозволи одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, па је Врховни суд применом члана 404. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/2011...10/2023, у даљем тексту: ЗПП) одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5., у вези члана 403. став 3. ЗПП, Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП је прописано да ревизија није дозвољена ако је изјављена против пресуде против које по закону не може да се поднесе (члан 403. ст. 1.и 3.).

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Тужба у овој правној ствари поднета је 09.11.2017. године. Вредност предмета спора је 236.579,00 динара.

Како у конкретном случају вредност предмета спора побијеног дела правноснажне пресуде не прелази динарску противвредност 40.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе, то ревизија није дозвољена у смислу члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке овог решења.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић,с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић