



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 2/07**  
**07.03.2007. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Владимира Тамаша, председника већа, Љубице Милутиновић, Јованке Кажих, Миломира Николића и Браниславе Апостоловић, чланова већа, у парници тужиоца АА, кога заступа АБ, адвокат, против туженог АД "ББ", ради накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против решења Окружног суда у Суботици, Гж. 1166/05 од 18.09.2006. године, у седници одржаној 07.03.2007. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УСВАЈА СЕ ревизија туженог и УКИДА решење Окружног суда у Суботици, Гж. 1166/05 од 18.09.2006. године и предмет враћа другостепеном суду на поновно суђење.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Општинског суда у Кањижи, П. 393/2002 од 15.06.2005. године делимично је усвојен тужбени захтев и обавезан тужени да тужиоцу исплати укупан износ од 320.088,07 динара са припадајућом законском затезном каматом на износе и за периоде наведене у изреци и исплати за тужиоца допринос за социјално осигурање и осигурање од незапослености, на име неисплаћеног регреса за годишњи одмор износ од 12.415,00 динара са законском затезном каматом на износе и за периоде наведене у изреци, на име накнаде нематеријалне штете због претрпљених душевних болова због повреде угледа части и слободе и права личности исплати износ од 60.000,00 динара са затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате а преко досуђеног тужбени захтев је одбијен и обавезана тужена да тужиоцу накнади парничне трошкове у износу од 108.650,00 динара са законском затезном каматом од дана доношења пресуде до исплате.

Решењем Окружног суда у Суботици, Гж. 1166/05 од 18.09.2006. године, жалба туженог изјављена против првостепене пресуде је као недозвољена одбачена.

Против решења Окружног суда у Суботици, тужени је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Одлучујући о ревизији туженог у смислу члана 399, 412. и члана 491. став 1. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да је ревизија основана.

Према одредби члана 92. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" број 125 од 22.11.2004. године), који је ступио на снагу 22.02.2005. године, пуномоћник је дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје. Суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Ако суд утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, укинуће парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила.

Пуномоћник туженог је приликом предузимања прве радње у поступку, односно приликом заступања туженог на рочишту 12.05.2003. године поднео пуномоћје, које садржи потпис овлашћеног лица за заступање и печат туженог предузећа АД "ББ", па је Окружни суд у Суботици побијаним решењем погрешном применом члана 92. Закона одбацио као недозвољену жалбу туженог, изјављену против наведене првостепене пресуде.

Из изнетог разлога, Врховни суд Србије је укинуо побијано решење, јер нису испуњени услови да се жалба туженог одбаци као недозвољена применом члана 374. у вези члана 365. став 3. Закона о парничном поступку. Стога ће другостепени суд у поновном поступку одлучити о жалби туженог, изјављеној против наведене пресуде Општинског суда у Кањижи П. бр. 393/2002 од 15.06.2005.године.

Из изнетих разлога, Врховни суд Србије је на основу члана 406. став 1. у вези са чланом 412. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

Председник већа-судија,

Владимир Тамаш, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Миливоје Рајић

миријана дојводин

дјб.