



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 19220/2024
10.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић, Зорана Хаџића, Марије Терзић и др Илије Зиндовића, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Владимир Поповић, адвокат из ..., против тужене ББ из ..., чији је пуномоћник Зоран Јовановић, адвокат из ..., ради сметања државине, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 14.05.2024. године, у седници одржаној 10.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији тужиле изјављеној против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 14.05.2024. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 14.05.2024. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Крушевцу П 567/22 од 16.09.2022. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужена сметала тужилу у мирној и фактичкој државини коришћење водоводне мреже постојеће на кп .. КО Крушевац, која мрежа „води“ до стамбеног објекта тужиле који је објекат постојећи на тој кп то на источној половини те кп, на тај начин описан као у изреци, те да је тиме тужилу спречила и онемогућила у коришћењу воде са градске водоводне мреже, те да се наложи туженој да у року од 24 сата тужилу допусти да путем стручног и овлашћеног лица на прекинутом делу мреже изврши прикључак на исту и да се убудуће клони оваквог или сличног сметања. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев којим је тражено да се утврди да је тужена сметала тужилу у мирној и фактичкој државини - суддржавини једне водоводне шахте димензије 1х1, дубине 1,5м, која се шахта налази на западном делу кп .. КО Крушевац са јужне стране до ... улице, на тај начин ближе описан изреком, те да је на тај начин тужилу онемогућила у мирној фактичкој државини - суддржавини те шахте, те да се наложи туженој да у року од 24 сата тужилу омогући несметано коришћење и употребу ове водоводне шахте, да тужилу преда на употребу један кључ од катанца шахте и да се убудуће клони оваквог

или сличног сметања. Ставом трећим изреке, обавезана је тужила да туженој на име трошкова парничног поступка исплати 198.000,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 07.03.2023. године, ставом првим изреке, потврђено је решење Основног суда у Крушевцу П 567/22 од 16.09.2022. године и жалба тужиле одбијена као неоснована.

Решењем Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 14.05.2024. године, одбијен је предлог тужиле за понављање поступка поднет 11.08.2023. године као неоснован.

Против решења Вишег суда у Крушевцу Гж 337/23 од 14.05.2024. године тужила је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23), јер разлози ревизије не указују да због погрешне примене материјалног права постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана, нити да је потребно ново тумачење права. Нема потребе ни за уједначавањем судске праксе. Из изнетих разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољености ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, Врховни суд је оценио да ревизија није дозвољена.

Чланом 420. став 5. ЗПП, прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

Тужила ревизијом побија решење другостепеног суда о одбијању предлога за понављање поступка, па ревизија према члану 420. став 5. ЗПП, није дозвољена.

Из наведених разлога, на основу члана 413. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП, одлучено је као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић