



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2236/07
05.09.2007. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија Снежане Андрејевић, председника већа, Слађане Накић-Момировић, Љубице Јеремић, Власте Јовановић и Јелене Боровац чланова већа, у парници тужилаца малолетних АА и ББ, које заступа мајка ВВ, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ГГ, чији је пуномоћник БВ, адвокат, ради издржавања, одлучујући о ревизији туженог, изјављеној против пресуде Окружног суда у Неготину Гж. 393/07 од 5.6.2007. године, у седници већа од 5.9.2007. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог, изјављена против пресуде Окружног суда у Неготину Гж. 393/07 од 5.6.2007. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Окружног суда у Неготину Гж. 393/07 од 5.6.2007. године, одбијена је као неоснована жалба туженог и потврђена пресуда Општинског суда у Неготину П. 834/06 од 19.2.2007. године у делу којим је обавезан тужени да доприноси издржавању своје малолетне деце са по 4.000,00 динара за свако дете за текући месец па убудуће док ова обавеза траје, а да доспеле а неисплаћене рате исплати одједном, и да им накнади парничне трошкове у износу од 20.000,00 динара.

Против другостепене пресуде тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Одлучујући о ревизији у смислу члана 399. у вези члана 401. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија туженог није дозвољена.

Чланом 84. став 2. ЗПП предвиђено је да у поступку по ревизији странку мора заступати адвокат. Према члану 401. став 2. тачка 2. ЗПП, ревизија није дозвољена ако ју је изјавило лице које није адвокат.

Будући да се у конкретном случају ради о спору из породичних односа, ревизија би била дозвољена с обзиром на врсту спора, у смислу члана 208. Породичног закона. Међутим, чланом 202. Породичног закона предвиђено је да се на поступак суда који је у вези са породичним односима примењују одредбе закона којим се уређује парнични поступак, ако овим законом није другачије одређено.

Из наведеног следи да ревизија у конкретном случају није дозвољена, у смислу наведених чл. 84. став 2. и 401. став 2. тачка 2. ЗПП, јер ју је изјавио и потписао тужени лично, а на печату адвоката нема његовог парафа.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 404. ЗПП.

Председник већа

судија

Снежана Андрејевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

љм