



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 25/06
13.12.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Михаила Рулића, Николе Станојевића, Звездане Лутовац и Слободана Дражића, чланова већа, у парници тужиле АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против туженог ББ, чији је пуномоћник БВ, адвокат, одлучујући о ревизији тужиле, изјављеној против пресуде Округног суда у Новом Саду, Гж. бр. 4279/04 од 01.06.2005. године, у седници већа одржаној дана 13.12.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ пресуда Округног суда у Новом Саду, Гж.бр. 4279/04 од 01.06.2005. године у делу којим је одбијена жалба тужиле и потврђена првостепена пресуда Општинског суда у Бачкој Паланци П.број 944/03 од 15.06.2004. године којом је одбијен тужбени захтев тужиле за предају новчаног износа од 1.250,00 ДМ.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Бачкој Паланци, у ставу један изреке делимично је усвојен тужбени захтев и ставом два је утврђено да је тужила сувласник са 2/45 дела некретнине уписаних у књигу продатих друштвених станова под П.бр. вв КО ГГ, у пословној стварној згради ДД, површине 50,56 м², што је тужени дужан признати и трпети да се тужила као сувласник упише у Служби за катастар непокретности ГГ. Ставом три изреке одбијен је тужбени захтев тужиле преко утврђеног сувласничког дела до висине сувласничког дела од 1/3 колико је постављено тужбеним захтевом. Ставом четири изреке утврђено је да су тужила и тужени сувласници у једнаким деловима на одређеним покретним стварима. Ставом пет изреке обавезан је тужени да тужили преда у посед њену посебну имовину, једну перјану јакну. Ставом шест изреке одбијен је захтев тужиле за предају новчаног износа од 1.250.00 ДМ, од стране туженог. Ставом седам изреке обавезан је тужени да тужили као законском заступнику заједничке деце преда у посед посебну имовину деце и то новчани износ од 670 ДМ, и златни накит ближе описан у овом ставу. Ставом осам изреке утврђено је да свака страна сноси своје трошкове поступка.

Побијаном пресудом Округног суда у Новом Саду, Гж. бр. 4279/04 од 01.06.2005. године делимично су усвојене жалбе тужиле и туженог и првостепена пресуда Општинског суда у Бачкој Паланци П.број 944/03 од 15.06.2004. године укинута је у ставовима један, два, три, седам и осам изреке и предмет враћен првостепеном суду на поновно суђење, док су у преосталом делу жалбе одбијене и побијана пресуда потврђена.

Благовременом ревизијом, која је изјављена преко пуномоћника из реда адвоката, тужила побија правоснажну пресуду донету у другом степену у делу којим је одбијена жалба тужиле, због битних повреда одредаба парничног поступка.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 386. претходно важећег Закона о парничном поступку који се примењује на основу члана 491.став 4. важећег Закона о парничном поступку ("Службени гласник Републике Србије" број 125/04 од 22.11.2004. године, ступио на снагу 23.02.2005. године), Врховни суд Србије је нашао да је ревизија тужиле основана.

Побијана пресуда захваћена је битном повредом одредаба парничног поступка из члана 354.став 2. тачка 14. ЗПП, на коју се указује ревизијом, јер уопште не садржи разлоге за одбијање жалбе тужиле и потврђивање првостепене пресуде у делу којим је одбијен тужбени захтев тужиле за предају новчаног износа од 1.250.00 ДМ. Жалбом тужиле првостепена пресуда је побијана у делу којим је одбијен тужбени захтев као и у делу одлуке о трошковима поступка (став 3, 6. и 8. изреке првостепене пресуде). Жалбом туженог првостепена пресуда је побијана у делу којим је усвојен тужбени захтев као и у погледу одлуке о трошковима поступка (став 1, 2, 4, 5, 7. и 8. изреке првостепене пресуде). Одлучујући о жалби тужиле другостепени суд је исту делимично усвојио и укинуо првостепену пресуду у ставу три изреке. Одлучујући о жалби туженог другостепени суд је исту делимично усвојио и укинуо првостепену пресуду у ставовима 1.2. и 7. изреке. По жалбама и тужиле и туженог укинута је одлука о трошковима поступка садржана у ставу 8. изреке и предмет је у укинutom делу враћен првостепеном суду на поновно суђење. За ту своју одлуку другостепени суд је дао разлоге у образложењу другостепене пресуде. Међутим, другостепеном пресудом делимично су одбијене жалбе тужиле и туженог и то тужиле у ставу 6. изреке првостепене пресуде за предају новчаног износа од 1.250,00 ДМ, од стране туженог. Делимично је одбијена и жалба туженог и првостепена пресуда потврђена у преосталом делу садржаном у ставовима 4. и 5. изреке првостепене пресуде. Међутим, образложење другостепене пресуде уопште не садржи разлоге у делу којим су жалбе одбијене и побијана првостепена пресуда потврђена.

Како се ревизијом побија другостепена пресуда Окружног суда у Новом Саду, у делу којим је одбијена жалба тужиље и потврђена првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев за предају новчаног износа од 1.250.00 ДМ, те како побијана пресуда не садржи разлоге за одлуку другостепеног суда у овом делу, то је иста морала бити укинута на основу члана 394. став 1. ЗПП, и предмет враћен другостепеном суду на поновно суђење, јер је битна повреда учињена од стране другостепеног Окружног суда у Новом Саду.

У поновном поступку другостепени суд ће одлучујући по жалби тужиље испитати првостепену пресуду у границама прописаним чланом 365. ЗПП, те ће за своју одлуку дати јасне разлоге о оцени навода жалбе који су од одлучног значаја и оцени разлога које је узео у обзир по службеној дужности.

Са изложеног, а на основу члана 394. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

Председник већа-судија,

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дљ.