



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 5646/2023
18.04.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Бранке Дражић и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужиоца А1 Србија д.о.о. из Београда, чији је пуномоћник Светлана Анђелковић Милошевић адвокат из ..., против туженог АА из ..., чији је пуномоћник Илда Адемовић адвокат из ..., ради дуга, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 535/22 од 22.12.2022. године, у седници већа одржаној 18.04.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Новом Пазару Гж 535/22 од 22.12.2022. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Новом Пазару, Судска јединица у Тутину П 3210/21 од 12.04.2022. године, у првом ставу изреке усвојен је тужбени захтев и одржан у целости на снази платни налог садржан у решењу о извршењу Општинског суда у Тутину Ив 2185/10 (ранији број 203/09) од 12.03.2009. године, којим је извршни дужник обавезан да извршном повериоцу у означеном року, на име дуга по основу уговора о претплатничком корисничком односу мобилне телекомуникационе мреже број ... од 26.10.2007. године, исплати износ од 10.896,44 динара са законском затезном каматом од 10.03.2009. године до исплате, заједно са трошковима извршног поступка у износу од 1.740,00 динара. У другом ставу изреке обавезан је тужени да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 12.836.00 динара.

Пресудом Вишег суда у Новом Пазару Гж 535/22 од 22.12.2022. године, одбијена је жалба туженог и потврђена првостепена пресуда.

Против правоснажне пресуде донете у другом степену, тужени је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је, испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 401. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04 и 111/09), који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 ... 10/23), закључио да ревизија није дозвољена.

Чланом 506. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 10/23), прописано је да ће се поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровести по одредбама Закона о парничном поступку објављеном у „Службеном гласнику РС“ бр. 125/04 и 111/09.

Одредбом члана 467. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу који не прелази износ од 3.000 евра у динарској противвредности по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Одредбом члана 478. став 6. Закона о парничном поступку, прописано је да против одлуке другостепеног суда којом је одлучено о спору мале вредности ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да се у конкретном случају ради о спору у коме је поступак покренут у 2009. години, а да вредност предмета спора износи 10.896,44 динара, односно да не прелази износ из чл. 467. ст. 1. Закона о парничном поступку, то значи да се ради о спору мале вредности па је ревизија туженог недозвољена, применом члана 478. став 6. тог закона.

На основу члана 404. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

**Председник већа-судија
Бранислав Босиљковић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић