



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2701/05
23.03.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, Власте Јовановић, Јелене Боровац, Биљане Драгојевић и Звездане Лутовац, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, коју заступа АБ, адвокат, против тужене Државна заједница Србија и Црна Гора, Министарство одбране, коју заступа Дирекција за имовинско правне послове из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Округног суда у Београду Гж.4118/05 од 24.5.2005. године, у седници одржаној 23.3.2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Округног суда у Београду Гж.4118/05 од 24.5.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Делимичном пресудом Првог општинског суда у Београду П.567/00 од 3.12.2004. године тужена је обавезана да тужиоцу исплати на име накнаде материјалне штете износ од 5.813.149,00 динара са законском затезном каматом од 9.9.2004. године, док је одлука о преосталом делу тужбеног захтева и трошковима парничног поступка остављена за доцнију пресуду.

Пресудом Округног суда у Београду Гж.4118/05 од 24.5.2005. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена делимична пресуда првостепеног суда.

Против наведене другостепене пресуде тужена је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу чл. 386. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл. 354. ст. 2. тач. 11. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а нема ни осталих битних повреда на које се указује у ревизији. Одлуке нижестепених судова су јасне, садрже све разлоге о одлучним чињеницама и немају недостатака због којих се не могу испитати.

Наводи ревизије о погрешној примени материјалног права нису основани.

Према утврђеном чињеничном стању, дана 27.6.1991. године теретно возило марке "аа" власништво тужиоца потпуно је уништено у месту Деснице, Република Словенија, у догађају за који објективну одговорност сноси тужена као организатор одбрамбене активности. Возило је претрпело тоталну штету која је на дан вештачења 7.9.2004. године износила 5.814.149,00 динара.

Код овако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилно применили материјално право и обавезали тужену да тужиоцу надокнади претрпљену материјалну штету, на основу одредби чл. 172. ст. 1. у вези чл. 189. ст. 1. Закона о облигационим односима.

За ову одлуку дати су разлози које као правилне и потпуне у свему прихвата и Врховни суд, па нису основани наводи ревизије тужене о погрешној примени материјалног права.

Супротно ревизијским наводима судови су правилно утврдили да је поправка возила економски неоправдана и нерентабилна, да се у конкретном случају, сходно налазу вештака, ради о тоталној штети на возилу. За другачије решавање ове правне ствари нису од значаја ни наводи ревизије да је предметно возило одјављено тек 21.4.1997. године.

Осталим наводима ревизије којима се истиче погрешна примена материјалног права заправо се оспорава оцена изведених доказа и правилност утврђеног чињеничног стања због чега се ревизија не може изјавити, према чл. 385. ст. 3. ЗПП.

Са изложеног, на основу чл. 393. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа-судија,

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Мирјана Војводић
сд