



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2718/05
21.06.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Слободана Спасића, Љиљане Ивковић-Јовановић, Надежде Радевић и Снежане Андрејевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА, кога заступа пуномоћник АБ, адвокат, против противника предлагача Дирекције за урбанизам и изградњу "ВВ", ради одређивања накнаде за експроприсану непокретност, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Окружног суда у Крушевцу Гж.бр.1038/05 од 16.6.2005. године, у седници већа одржаној дана 21.6.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија предлагача изјављена против решења Окружног суда у Крушевцу Гж.бр.1038/05 од 16.6.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Крушевцу 1Р.бр.109/04 1Р.бр.111/04 од 18.3.2005. године ставом првим изреке обавезан је противник предлагача Дирекција за урбанизам и изградњу "ВВ", да предлагачу АА, на име накнаде за експроприсане кп.бр.аа њива II класе, кп. бб њива II класе, кп.вв њива II класе и кп.бр.гг њива II класе у површини и цени по м² назначеним у изреци исплати укупно 576.000,00 динара. Ставом другим изреке обавезан је противник предлагача да на име накнаде за 34 саднице ораха које се налазе на наведеним парцелама исплати укупно 10.200,00 динара. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачу на име накнаде за ограду од плетене жице са металним стубовима којом су ограђене наведене парцеле исплати укупно 44.989,50 динара. Ставом четвртим изреке обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати износ 42.000,00 динара.

Решењем Окружног суда у Крушевцу Гж.бр.1038/05 од 16.6.2005. године одбијена је као неоснована жалба предлагача и потврђено је наведено првостепено решење Општинског суда у Крушевцу.

Против другостепеног решења предлагач је благовремено изјавио ревизију. Одлуку другостепеног суда побија због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану другостепену одлуку у смислу члана 386. и члана 400. став 4. Закона о парничном поступку ("Службени лист СФРЈ" бр. 4/77, са каснијим изменама и допунама и "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, са каснијим изменама и допунама), а у вези са чланом 491. став 4. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/04), а у све у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, ревизијски суд је нашао да ревизија предлагача није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. Закона о парничном поступку, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 14. Закона о парничном поступку, на коју се указује у ревизији, јер дати разлози о одлучним чињеницама нису у супротности са изведеним доказима.

Према утврђеном чињеничном стању, правноснажним решењем Општинске управе Општине Крушевац, Одељење за урбанизам, стамбено-комуналне послове и грађевинарство, од 19.5.2004. године експроприсане су уз накнаду кп.аа и кп.бб, обе њиве II класе, а решењем од истог датума и кп.бр.вв и кп.гг, обе њиве II класе, све непокретности власника АА. Од ранијег власника експроприсане су наведене непокретности у корист Дирекције за урбанизам и изградњу "ВВ".

На основу налаза и мишљења вештака пољопривредне струке, у поступку пред првостепеним судом утврђена је тржишна цена експроприсаног пољопривредног земљишта на бази просечног коштања, а према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади. На предметним парцелама налазиле су се 34 саднице ораха и ограда од плетене жице, за које је накнада одређена вештачењем од стране вештака одговарајуће струке.

Код таквог стања ствари, правилном применом материјалног права из члана 41, члана 42 и члана 45. став 2. и став 3. Закона о експропријацији ("Службени гласник РС" бр. 53/95 и 53/90) одређена је висина накнаде у новцу за експроприсане непокретности, са садницама и оградом, по тржишној цени, према околностима у моменту доношења првостепене одлуке о накнади, у износима означеним у изреци првостепеног решења. За такву одлуку нижестепени судови су дали ваљане разлоге које у свему прихвата и ревизијски суд, тако да се у ревизији предлагача неосновано указује на погрешну примену материјалног права.

Нису основани наводи у ревизији да је у овом случају експроприсано грађевинско земљиште. Приложено решење Општинске управе Општине ГГ – Одсек за привреду и екологију, донето је дана 20.7.2005. године на захтев АА (у овом поступку предлагача) за промену намене пољопривредног земљишта. Тим решењем је, сагласно члану 12. Закона о пољопривредном земљишту ("Службени гласник СР", бр. 49/92, 46/95 и 54/96), утврђена висина накнаде за промену намене обрадивог пољопривредног земљишта ради легализације пословног објекта на кт.парцели бр. дд која се води као њива II класе.

Висину накнаде донео је надлежни орган општине, на захтев инвеститора за промену намене наведене парцеле, која је у власништву предлагача и није била предмет експропријације. У поступку пред првостепеним судом је утврђено да су све експроприсане четири парцеле означене у изреци првостепеног решења, у моменту експропријације у катастру водиле као њива II класе. Стога је правилном применом материјалног права висина накнаде одређена према тржишној цени пољопривредног земљишта.

На основу наведеног, применом одредбе члана 393. у вези са чланом 400. став 4. савезног ЗПП, на које одредбе упућује члан 491. став 4. републичког ЗПП, а све у вези са чланом 30. став 2. ЗВП, ревизија је као неоснована одбијена.

Председник већа-судија,

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз