



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 8086/2023
09.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Владиславе Милићевић, Марине Милановић и Весне Мاستиловић, чланова већа, у правној ствари предлагача АА и ББ, обојице из ..., чији је заједнички пуномоћник Срђан Алексић, адвокат из ..., против противника предлагача ЈП „Путеви Србије“ Београд, чији је пуномоћник у поступку по ревизији Бранислав Поповац, адвокат из ..., ради исплате, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3728/22 од 12.01.2023. године, у седници одржаној 09.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3728/22 од 12.01.2023. године, као о изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача изјављена против решења Вишег суда у Ваљеву Гж 3728/22 од 12.01.2023. године.

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев предлагача за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Основног суда у Убу Р1 52/21 од 02.06.2022. године, ставом првим изреке, одређена је новчана накнада за експроприсано земљиште – кат. парцелу .. у површини од 0.30,07 ха у износу од 1.766.612,50 динара КО Словац, за које је предлагачима са уделима од по 1/2 дела признато право на новчану накнаду решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац, бр. 465-210/2020-04 од 30.11.2020. године. Ставом другим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима на име накнаде за експроприсано земљиште – кат. парцелу .. КО Словац исплати сваком по 883.306,25 динара (сходно њиховим сувласничким уделима од по 1/2), са законском затезном каматом од дана доношења решења тј. 02.06.2022. године до

исплате. Ставом трећим изреке, обавезан је противник предлагача да предлагачима накнади трошкове ванпарничног поступка у износу од 210.900,00 динара са законском затезном каматом од извршности решења до исплате.

Решењем Вишег суда у Ваљево Гж 3728/22 од 12.01.2023. године, одбијена је као неоснована жалба противника предлагача и потврђено првостепено решење.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, противник предлагача је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној, применом члана 404. Закона о парничном поступку.

Предлагачи су дали одговор на ревизију противника предлагача, са захтевом за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, Врховни суд налази да не постоје разлози предвиђени одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...10/23-др. закон) да би се дозволило изузетно одлучивање о ревизији.

Правноснажним решењем, применом материјалног права из одредби Закона о експропријацији и Закона о планирању и изградњи, цитираних у образложењу нижестепених решења, одређена је накнада за кат.парцелу .. КО Словац, површине 0.30,07 ха, сувласништво предлагача са уделима од по 1/2 дела, експроприсане правноснажним решењем Одељења за привреду и имовинско-правне послове Општине Лајковац бр. 465-210/2020-04 од 30.11.2020. године, по предлогу овде противника предлагача, а за потребе противника предлагача у циљу изградње државног пута ИБ реда бр 27, Лозница – Ваљево – Лазаревац, деоница Иверак – Лајковац, на територији Општине Лајковац (што укључује и КО Словац), у складу са стварним статусом тог земљишта као грађевинског земљишта (а не као пољопривредног како је парцела уписана у катастру непокретности) и обавезан је противник предлагача као корисник експропријације да предлагачима исплати тржишну вредност наведене парцеле у износима утврђеним на основу налаза и мишљења судског вештака грађевинске струке, који се користио компаративном методом, узимајући у обзир све релевантне параметре и корективне факторе. Ово због тога што су ступањем на снагу Уредбе о утврђивању просторног плана подручја посебне намене државног пута ИБ реда, број 27 Лозница – Ваљево – Лазаревац, деоница Иверак – Лајковац (веза са аутопутем Е-763 Београд – Јужни Јадран, деоница Београд – Пожега) дана 15.01.2020. године, којим је обухваћена предметна катастарска парцела, што значи пре експропријације, ова парцела променила намену и постала грађевинско земљиште на основу члана 82. Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр.72/09 ... 83/18), без обзира што та промена намене и статуса земљишта, пропустом надлежних органа управе, није проведена у катастру.

Имајући у виду садржину тражене правне заштите, чињенице утврђене у поступку и начин пресуђења, Врховни суд је оценио да су нижестепена решења у складу са праксом

ревизијског суда и правним ставовима израженим у одлукама Врховног касационог и Врховног суда у којима је одлучивано о истоветним захтевима предлагача, са истим или сличним чињеничним стањем и правним основом, због чега нема услова за одлучивање о ревизији противника предлагача као изузетно дозвољеној, а ради разматрања правног питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе или новог тумачења права. У ревизији противника предлагача се оспорава правилност и потпуност утврђеног чињеничног стања, које засновано на налазу и мишљењу судског вештака, што није разлог за посебну ревизију чија је дозвољеност условљена испуњењем услова прописаних у члану 404. став 1. ЗПП.

Из наведених разлога, на основу члана 404. став 1. ЗПП, одлучено је као у првом ставу изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије противника предлагача на основу члана 410. став 2. тачка 5, у вези чл. 420. ЗПП и члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП („Службени гласник РС“, бр. 25/82... 106/2015) Врховни суд је оценио да ревизија предлагача није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Према члану 403. став 3. ЗПП, ревизија није дозвољена у имовинско-правним споровима, ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

Побијана вредност предмета спора, у односу на сваког од тужилаца – који нису јединствени супарничари, је испод динарске противвредности од 40.000 евра.

Из наведених разлога, ревизија предлагача није дозвољена, због непостојања општих услова од којих зависи право предлагача на изјављивање ревизије против решења другостепеног суда.

На основу члана 413. у вези члана 420. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Захтев предлагача за накнаду трошкова за састав одговора на ревизију одбијен као неоснован јер нису били нужни за вођење овог поступка у смислу члана 154. став 1. ЗПП.

На основу члана 165. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у ставу трећем изреке.

**Председник већа- судија
Мирјана Андријашевић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић