



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 89/2025
20.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Зорана Хаџића, чланова већа, у поступку извршења извршног повериоца Стамбене заједнице, са седиштем у ..., чији је пуномоћник Александар Симоновић, адвокат из ..., против извршног дужника Удружење пензионера Града Пожаревца, са седиштем у Пожаревцу, чији је пуномоћник Марија Симић Лазаревић, адвокат из ..., ради намирења новчаног потраживања, решавајући о сукобу надлежности између Привредног суда у Пожаревцу и Основног суда у Пожаревцу, у седници одржаној 20.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари у овој фази поступка **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Пожаревцу.

Образложење

Извршни поверилац је Привредном суду у Пожаревцу поднео предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршног дужника и предложио да суд решењем о извршењу обавезе извршног дужника да исплати извршном повериоцу главни дуг у износу од 701.812,00 динара као и камату и трошкове извршења, а уколико извршни дужник у остављеном року не изврши исплату наведеног дуга предложио је одређивање извршења над целокупном имовином извршног дужника преносом средстава на рачун извршног повериоца. Привредни суд у Пожаревцу је решењем о извршењу Иив 260/24 од 15.05.2024. године, обавезао извршног дужника да у остављеном року намири потраживање извршном повериоцу на име главног дуга са затезном каматом и трошковима извршења одређивањем извршења на целокупној имовини извршног дужника од стране јавног извршитеља Марка Николића из Против наведеног решења о извршењу Привредног суда у Пожаревцу извршни дужник је изјавио приговор већу тог суда дана 28.11.2024. године, са допуном приговора од 11.12.2024. године, а извршни поверилац је поднео одговор на приговор извршног дужника 06.12.2024. године.

Решењем Привредног суда у Пожаревцу Ипв (ив) 118/24 од 20.12.2024. године, тај суд се огласио стварно ненадлежним за одлучивање у овом извршном предмету и одредио да по правноснажности решења спис предмета се достави Основном суду у Пожаревцу, као стварно и месно надлежном суду. По оцени Привредног суда у

Пожаревцу, у овом извршном предмету не ради се о спору поводом извршења и обезбеђења из надлежности привредног суда јер се не ради о странкама у поступку за чије је решавање установљена надлежност привредног суда па сходно члану 27. Закона о уређењу судова не може се као стварно надлежан сматрати привредни суд, већ је за суђење надлежан основни суд, сходно члану 24. Закона о уређењу судова.

Основни суд у Пожаревцу није прихватио надлежност и уз акт Иив 40/25 од 12.02.2025. године, предмет је доставио Врховном суду ради решавања насталог негативног сукоба надлежности. Наиме, овај суд сматра да је за поступање у овом извршном предмету надлежан Привредни суд у Пожаревцу с обзиром да је решење о извршењу Привредног суда у Пожаревцу Иив 260/24 од 15.05.2024. године остало да егзистира у правном промету, односно наведено решење није стављено ван снаге, односно укинато од стране већа Привредног суда у Пожаревцу тако да је о изјављеном приговору извршног дужника надлежан за одлучивање Привредни суд у Пожаревцу.

Решавајући настали сукоб надлежности на основу члана 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23) и члана 32. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“ бр. 10/23), Врховни суд је оценио да је за одлучивање о изјављеном приговору извршног дужника, за сада, стварно и месно надлежан Привредни суд у Пожаревцу.

Одредбом члана 24. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“ бр. 10/23), прописано је да правни лекови у извршном поступку јесу жалба и приговор.

Одредбом члана 86. став 1. истог закона, прописано је да извршни дужник подноси приговор суду који је донео решење о извршењу на основу веродостојне исправе.

Према томе, како се у конкретном случају ради о приговору извршног дужника изјављеном против решења о извршењу Привредног суда у Пожаревцу, о ком приговору није одлучено и које решење о извршењу је на правној снази, то је у овој фази поступка за одлучивање, надлежан Привредни суд у Пожаревцу који је донео то решење.

Из наведених разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа – судија
Добрила Страјина, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић