



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 18019/2024
09.10.2024. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића, Марије Терзић, Добриле Страјина и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Данијел Гречић, адвокат из ..., против тужене "Електродистрибуција Србије" д.о.о., Београд, Огранак "Електродистрибуција Зајечар", ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 483/2023 од 23.05.2024. године, у седници одржаној 09.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужиле изјављеној против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 483/2023 од 23.05.2024. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија тужиле изјављена против пресуде Вишег суда у Зајечару Гж 483/2023 од 23.05.2024. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору П 371/22 од 20.12.2022. године, ставом I изреке, усвојен је тужбени захтев тужиле, па је тужени обавезан да објект тужиле на адреси Ул. ... у ... ЕД бр. ..., прикључи на систем снабдевања електричном енергијом враћањем бројила бр. ... Ставом II изреке, тужени је обавезан да тужилци накнади трошкове парничног поступка у износу од 74.300,00 динара, са законском затезном каматом од извршности до исплате.

Виши суд у Зајечару је, решењем Гж 483/2023 од 23.05.2024. године, укинуо пресуду Основног суда у Бору П 371/22 од 20.12.2022. године и тужбу тужиле одбацио.

Против решења другостепеног суд којим је поступак правноснажно окончан тужилца је изјавила благовремену ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка, позивајући се на одредбу члана 404. Закона о парничном поступку.

Одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 18/20), у вези одредбе члана 92. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/23), прописано је да је ревизија изузетно дозвољена због погрешне примене материјалног права и против другостепене пресуде која не би могла да се побија ревизијом, ако је по оцени Врховног суда потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, ради уједначавања судске праксе, као и ако је потребно ново тумачење права (посебна ревизија).

По оцени Врховног суда, у конкретном случају није потребно да се размотре правна питања од општег интереса или правна питања у интересу равноправности грађана, нити је потребно уједначавање судске праксе, као ни ново тумачење права, па нису испуњени услови за одлучивање о посебној ревизији тужиле, прописани одредбом члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

Предмет тражене правне заштите је прикључење објекта тужиле у Ул. ... у ..., на систем снабдевања електричном енергијом враћањем њеног бројила бр. ... Побито решење којим је првостепена пресуда укинута и тужба одбачена донето је применом процесне одредбе члана 374. став 2. тачка 2., у вези члана 16. став 1. Закона о парничном поступку, а битна повреда одредаба парничног поступка није разлог за изјављивање посебне ревизије, на основу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку.

На основу одредбе члана 404. став 2. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије применом одредбе члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку, па је утврдио да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 1. Закона о парничном поступку, прописано је да странке могу да изјаве ревизију против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, док је ставом 2. истог члана Закона прописано да ревизија против решења из става 1. овог члана није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде.

Тужбу ради чинидбе тужила је поднела 12.07.2022. године, није означила вредност предмета спора, нити је то учинио првостепени суд.

У том случају, према становишту Врховног суда, вредност предмета спора се утврђује према одређеној, односно наплаћеној судској такси. Из списка произлази да су таксе на тужбу, пресуду и жалбу тужили одређене у износима од по 1.900,00 динара. Таксеном тарифом – тарифни број 1, која је саставни део Закона о судским таксама ("Службени гласник РС", бр. 28/94, са изменама и допунама), прописано је да се такса од 1.900,00 динара плаћа према вредности предмета спора до 10.000,00 динара.

Одредбом члана 468. став 4. Закона парничном поступку, прописано је да се споровима мале вредности сматрају и спорови у којима предмет тужбеног захтева није новчани износ а вредност предмета спора коју је тужилац у тужби навео не прелази

износ из става 1. овог члана (члан 33. став 2.). На основу става 1. ове одредбе Закона, спорови мале вредности јесу спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе. На основу одредбе члана 479. став 6. истог Закона, против одлуке другостепеног суда којом је одлучено у спору мале вредности, ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да је ово спор у ком се тужбени захтев односи на неновчано потраживање у ком вредност предмета спора не прелази динарску противвредност од 3.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, у смислу одредбе члана 468. став 4., у вези става 1. Закона о парничном поступку, следи да ревизија тужиље није дозвољена на основу одредбе члана 479. став 6. истог Закона.

На основу одредбе члана 413., у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Гордана Комненић, с.р.**

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић