



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 2020/2025
26.02.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић и Ирене Вуковић, чланова већа, у парници тужиле АА из ..., чији је пуномоћник Ненад Петковић, адвокат из ..., против туженог ББ из ..., чији је пуномоћник Вања Савовић, адвокат из ..., ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиле изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2844/24 од 21.08.2024. године, у седници одржаној 26.02.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиле изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2844/24 од 21.08.2024. године.

ОДБИЈА СЕ захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 1960/20 од 23.01.2024. године, ставом првим изреке, дозвољено је објективно преиначење тужбе учињено поднеском од 01.11.2021. године и на рочиштима одржаним дана 12.05.2022. године и 26.04.2023. године. Ставом другим изреке, одбијен је предлог тужиле за прекид поступка до окончања управног поступка који се води по захтеву тужиле ради укњижбе права својине на непокретностима уписаним у лист непокретности .. КО Ставом трећим изреке, одбачена је тужба тужиле у делу којим је тражено да се утврди да је незаконит упис права својине туженог по основу Уговора о купопродаји стана закљученог 07.05.2001. године између пок. ВВ као продавца и туженог као купца, овереног пред Првим општинским судом у Београду Ов 2558/01 од 07.05.2001. године, породична стамбена зграда, помоћна зграда, једно гаражно место, петособни стан на катастарској парцели .. КО ..., уписано у лист непокретности број .. КО ... и да се утврди да упис не производи правно дејство. Ставом четвртим изреке, одбачена је тужба тужиле у делу којим је тражено да се утврди да је апсолутно ништав Уговор о купопродаји стана закључен 07.05.2001. године између пок. ВВ као продавца и туженог као купца, овереног пред Првим општинским судом у Београду Ов 2558/01 од 07.05.2001. године. Ставом петим изреке, одбачена је тужба тужиле у делу којим је тражено да се утврди да је тужилца стекла право својине на кат. парцели број .. КО ... по основу стицања у браку, као и у делу којим је тражила да се утврди да има право на дом на непокретностима уписаним на катастарској парцели број .. КО ..., све уписано у лист непокретности број .. КО Ставом шестим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиле

којим је тражила да се према туженом утврди да је стекла право својине на катастарској парцели број .. КО ... по основу стицања у браку, као и у делу којим је тражено да се према туженом утврди да тужила има право на дом на непокретностима уписаним на катастарској парцели број .. КО Ставом седмим изреке, обавезана је тужила да туженом накнади трошкове парничног поступка од 373.500,00 динара са законском затезном каматом од извршности одлуке до исплате.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2844/24 од 21.08.2024. године, одбијена је жалба тужиле и првостепена пресуда потврђена у ставу другом, трећем, четвртм, петом, шестом и седмом изреке.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужила је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Тужени је поднео одговор на ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14, 87/18, 18/20 и 10/23 – други закон), Врховни суд је утврдио да ревизија тужиле није дозвољена.

Према стању у предмету, тужила је преко пуномоћника првостепеном суду предала поднесак 13.02.2025. године којим повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2844/24 од 21.08.2024. године.

Према члану 410. став 2. тачка 3. ЗПП, ревизија је недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију. Према одредби члана 413. ЗПП неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбациће ревизијски суд решењем ако то, у границама својих овлашћења (члан 410), није учинио првостепени суд.

Како је тужила повукла ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2844/24 од 21.08.2024. године, то је ревизија недозвољена.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу првом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев туженог за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице, па је одлучено као у ставу другом изреке.

**Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**