



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2771/05
17.11.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Мирјане Грубић, Весне Поповић, Јасминке Станојевић и Миломира Николића, чланова већа, у ванпарничном предмету расправљања заоставштине иза покојног ПП, одлучујући о ревизији учесника у поступку АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, изјављеној против решења Окружног суда у Панчеву Гж. бр. 650/05 од 13.5.2005. године, у седници одржаној 17.11.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Панчеву Гж. бр. 650/05 од 13.5.2005. године и предмет враћа том суду на понован поступак.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем о наслеђивању Општинског суда у Панчеву О. бр. 1312/04 од 21.2.2005. године, ставом првим изреке, утврђено је да је ПП, од оца ББ, који је идентична личност са ПП, преминуо __. године, без завештања, те да су иза оставиоца остали сродници другог наследног реда - сестра ВВ и браћа ГГ и ДД. Ставом другим изреке, наведено је шта чини предмет заоставштине покојног. Ставом трећим изреке, проглашени су за наследнике покојног на основу Закона и споразума о деоби заоставштине ГГ, брат оставиоца, ВВ, сестра оставиоца и ДД, брат оставиоца уз означавање шта сваком од њих припада у наслеђе. Ставом четвртим изреке, одбијен је као неоснован предлог АА за прекид поступка у овој правој ствари.

Решењем Окружног суда у Панчеву Гж. бр. 650/05 од 13.5.2005. године жалба АА изјављена против решења о наслеђивању Општинског суда у Панчеву О. бр. 1312/04 од 21.2.2005. године одбачена је као недозвољена.

Против решења другостепеног суда учесник у поступку АА благовремено је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу чл. 386., у вези чл. 400. Закона о парничном поступку ("Службени лист СФРЈ", бр. 4/77, 36/77... и "Службени лист СРЈ", бр. 27/92, 31/93, са каснијим изменама и допунама), који се примењује на основу чл. 491. ст. 4. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 125/2004), и нашао да је ревизија основана.

Остарилац ПП, преминуо је 24.8.2004. године, без завештања. Његови законски наследници су сестра ВВ и браћа ГГ и ДД, а у поступку расправљања заоставштине, чији предмет је утврђен, учествује и АА - ванбрачна супруга умрлог, која је против решења о наслеђивању Општинског суда у Панчеву О. бр. 1312/04 од 21.2.2005. године благовремено изјавила жалбу. Другостепени суд је жалбу одбацио као недозвољену, сматрајући да је поднета од неовлашћеног лица.

Основано се истиче у ревизији да је побијано решење захваћено битном повредом одредаба парничног поступка из чл. 354. ст. 1. ЗПП, јер је Окружни суд неправилно применио одредбе чл. 358. ст. 3., чл. 380. тач. 1. у вези чл. 381. ЗПП, а то је било од утицаја на доношење законите и правилне одлуке.

Чланом 87. Закона о ванпарничном поступку регулисано је да у поступку за расправљање заоставштине суд утврђује ко су наследници умрлог, која имовина сачињава његову заоставштину и која права из заоставштине припадају наследницима, легатирима и другим лицима. Дакле, у смислу ове законске одредбе странке у оставинском поступку нису само наследници и легатари, него и друга лица која претендују на остваривање каквог права из заоставштине.

Како је жалбу против првостепеног решења поднела ванбрачна супруга оставиоца, којој је Општински суд исправо омогућио учешће у поступку, не може се узети да је жалба АА изјављена од лица које није овлашћено за њено подношење, тако да ће другостепени суд, у поновном поступку, одлучити да ли је жалба основана или не.

На основу чл. 394. ст. 1. ЗПП-а, у вези чл. 400. ЗПП-а, одлучено је као у изреци.

Председник већа - судија,

Предраг Трифуновић, с.р.

За тачност отправка

