



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 26936/2023
27.08.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранке Дражић, председника већа, Марине Милановић и Владиславе Милићевић, чланова већа, у парници тужилаца Фабрике намештаја „Нумановић СНС“ доо Нови Пазар и АА из ..., чији је пуномоћник Владан Пантовић, адвокат из ..., против тужених ББ и ВВ, обојица из ..., чији је пуномоћник Шефкета Доловац, адвокат из ..., ради узнемиравања права својине, одлучујући о ревизији тужених изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 81/23 од 16.03.2023. године, у седници одржаној 27.08.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Крагујевцу Гж 81/23 од 16.03.2023. године и предмет **ВРАЋА** истом суду на поновно суђење.

Образложење

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 81/23 од 16.03.2023. године укинута је пресуда Основног суда у Новом Пазару П 2769/21 од 08.11.2022. године и пресуђено тако што је усвојен тужбени захтев и утврђено да су тужени узнемиравали тужиоце у вршењу права својине кп .. КО Нови Пазар, тако што су 20.08.2016. године део парцеле насули макадамом у мерама и границама описаним у ставу првом тачка 1 изреке, користећи исти за пролаз пешице и свим врстама моторних возила у циљу доласка до своје кп .. КО Нови Пазар, па су обавезани тужени да са парцеле тужилаца уклоне насути макадам и да престану са коришћењем дела парцеле за пролаз пешице и свим врстама моторних возила и да се убудуће уздржавају од оваквог или сличног узнемиравања; ставом другим изреке, обавезани су тужени да тужиоцима солидарно накнаде трошкове парничног поступка у укупном износу од 328.982,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени су благовремено изјавили ревизију због битних повреда одредаба парничног поступка из члана 407. ЗПП и погрешне примене материјалног права.

Испитијући побијану пресуду на основу члана 408. у вези члана 403. став 2. тачка 3. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник Републике Србије“ број 72/11 ... 18/20) Врховни суд је утврдио да је ревизија тужених основана.

Према утврђеном чињеничном стању, тужиоци су у време подношења тужбе били сувласници кп .. КО Нови Пазар, а тужени су сувласници кп .. КО Нови Пазар, које парцеле се међусобно граниче. Спорно земљиште које тужени користе за прилаз са јужне стране својој кп .., припада кп .. која је била у својини тужилаца и то са уделима од по 1/2, с тим што су тужиоци у току поступка отуђили ову парцелу па је њен власник у време пресуђења био сведок ГГ. Кп .. настала је парцелацијом кп .. на основу пројекта парцелације потврђеног од стране Одељења за урбанизам и поверене послове локалне самоуправе Града Новог Пазара број 350-86/16 од 20.09.2016. године. Предметни пут је неправилног облика и полази од улице Парцелација кп .. КО Нови Пазар извршена је у складу са важећом планском документацијом и чланом 65. Закона о планирању и изградњи и према тој парцелацији свака новоформирана парцела има свој прилазни пут без обзира на положај и величину, кп .. и кп .. имају прилаз са улице ... и то са западне стране, док кп .. има прилаз са исте улице и са северне стране. Отац тужених, пок. ДД и његова браћа ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ, кп бр. .. добили су као накнаду за земљиште које им је експроприсано у селу ..., Општина Тутин, и ту парцелу су међусобно поделили на четири дела тако што је сваком припао по један део и свако од њих је на свом делу изградио породичну стамбену зграду, али та деоба парцеле није уписана у катастар непокретности. Они су са изградњом својих објеката почели 2002. године и тада су насули спорни пут и сви су га користили ради изградње објекта, с тим што су ДД и ЕЕ више користили тај пут, док су га ЂЂ и ЖЖ мање користили, јер су до својих делова парцеле имали прилаз са главне улице. ЂЂ и његов брат ЖЖ сада не користе тај пут јер им више и није потребан. Трасу пута су формирали приликом почетка изградње, користећи одређену скицу, али не вршећи било какво премеравање, и након тога су тај пут више пута посипали каменом. Тужени су од почетка градње објекта користили тај пут, а и данас га користе.

На основу тако утврђеног чињеничног стања, другостепени суд је, након расправе одржане пред тим судом закључио да су испуњени услови прописани одредбом члана 42. став 1. Закона о основама својинскоправних односа, јер је утврђено да су тужени узнемиравали тужиоце у вршењу права својине на предметној парцели на тај начин што су спорни пут који се простире преко парцеле чији су власници у време подношења тужбе били тужиоци, више пута насипали макадамом, кога и сада има, а затим туда пролазили пешице и свим врстама моторних возила ради доласка до своје парцеле, а да тужени нису доказали да је на том спорном делу парцеле успостављено право службености пролаза у корист тужених, те да није од утицаја на другачију одлуку суда извршен увид у списе предмета Основног суда у Новом Пазару П 2634/21, у коме је поднета тужба од стране овде тужених против садашњег власника кп ... ГГ из ..., ради конституисања стварне службености пролаза спорним правцем, јер наведена парница није окончана, те да су тужиоци активно легитимисани у овој парници у смислу одредбе члана 204. став 1. ЗПП, због чега је тужбени захтев тужилаца основан, па је одлучио као у изреци побијане пресуде.

Такав закључак и правни став другостепеног суда, Врховни суд не прихвата. По оцени Врховног суда, основани су ревизијски наводи тужених да је другостепени суд

начинио битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. овог Закона у поступку пред другостепеним судом, и да је због погрешне примене материјалног права од стране другостепеног суда чињенично стање и даље остало непотпуно утврђено.

Другостепени суд је у поступку пред другостепеним судом учинио битну повреду одредаба парничног поступка из члана 407. став 1. тачка 3. ЗПП, јер није применио одредбу члана 8. ЗПП – није извршио оцену сваког доказа засебно, свих доказа као целине и на основу резултата целокупног поступка утврдио које ће чињенице узети као доказане, што је било од утицаја на доношење законите и правилне пресуде и због чега је чињенично стање остало непотпуно утврђено.

Наиме, другостепени суд није утврдио када су отац тужених, сада пок. ДД и његова браћа ЂЂ, ЕЕ и ЖЖ постали сувласници кп .. КО Нови Пазар, али је утврдио да су са изградњом својих објеката (по добијеним грађевинским дозволама) почели 2002. године, када су насули спорни пут и користили га у време изградње својих објеката, а сада пок. ДД, а онда и његови правни следбеници, синови – овде тужени су користили и користе га непрекидно од 2002. године па и сада, јер немају други прилаз до свог дела кп .. који је подељен на терену и извршена фактичка деоба која није уписана у катастар непокретности. Међутим, другостепени суд није утврдио ни дао јасне и ваљане разлоге за истакнути приговор недостатка активне легитимације тужилаца – да ли су исти били власници односно претпостављени власници спорне непокретности у време подношења тужбе, односно није утврђено када су тужиоци стекли право сусвојине на кп .., пре или после правних претходника тужених на њиховој кат. парцели, нити је утврђено да ли је кп .. уопште постојала – била формирана под тим катастарским бројем у време подношења тужбе у овој парници 14.09.2016. године, или не, имајући у виду извештај РС РГЗ СКН Нови Пазар број 952-109/2018 од 11.02.2018. године (а и друге извештаје катастра) нити је утврђено када и од којих кат. парцела је формирана кп .., ни да ли су и на којој катастарској парцели пре кп .. тужиоци били сувласници, јер другостепени суд није извршио оцену изведених доказа и утврдио битне чињенице за одлучивање у другостепеном поступку.

Код напред наведеног и чињенице да и сам другостепени суд утврђује да спорни пут тужени (а пре њих и њихов правни претходник – отац) користе непрекидно почев од 2002. године, надаље, па и сада, да су исти више пута насипали макадамом, па и дана 20.08.2016. године, које чињенице тужиоци нису спорили, остало је неутврђено и да ли тужени имају правни основ за пролаз преко кп .. КО Нови Пазар описаном трасом којом пролазе у смислу члана 49. став 1. Закона о основама својинскоправних односа, о чему је у току парница пред Основним судом у Новом Пазару под бројем П 2634/21, или не, како је то наложено да се утврди решењем другостепеног суда у овој парници Гж 2588/21 од 12.10.2021. године када је први пут укинута првостепена пресуда, по којим примедбама у поновном поступку судови нису поступили, па је и даље остало неутврђено да ли је у конкретном случају реч о узнемиравању права својине тужилаца у смислу одредбе члана 42. став 1. Закона о основама својинскоправних односа или о праву службености пролаза тужених.

Са изнетих разлога другостепена пресуда је морала бити укинута.

У поновном поступку другостепени суд ће поступити по изнетим примедбама овог суда, отклонити наведену битну повреду одредаба парничног поступка, а чињенично стање ће утврдити правилно и потпуно, након чега ће правилном применом материјалног права донети правилну и закониту одлуку, водећи рачуна и о осталим ревизијским наводима.

Укинута је и одлука о трошковима парничног поступка, јер иста зависи од коначног исхода парнице.

Са изнетих разлога Врховни суд је одлучио као у изреци решења, применом члана 415. став 1. и члана 416. став 3. Закона о парничном поступку.

**Председник већа-судија,
Бранка Дражић, с.р.**

**За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**