



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кд 260/2025
03.09.2025. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића и Татјане Вуковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Новом Саду К-885/25 од 17.07.2025. године за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Новом Саду КТО.721/25 од 07.07.2025. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Кикинди.

Образложење

Јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Новом Саду поднео је Основном суду у Новом Саду оптужни предлог КТО.721/25 од 07.07.2025. године против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. КЗ.

Поступајући судија појединац Основног суда у Новом Саду доставио је Врховном суду предлог К-885/25 од 17.07.2025. године да се, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, из разлога целисходности и економичности, за вођење предметног кривичног поступка одреди Основни суд у Кикинди, налазећи да ће се пред тим судом поступак лакше спровести и смањити трошкови истог.

Врховни суд је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Новом Саду за преношење месне надлежности, па је нашао:

Предлог је основан.

Одредбом члана 33. ЗКП предвиђено је да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни суд може за вођење

кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

Наиме, у конкретном случају, према стању у списима, произилази да ће се, из разлога целисходности, предметни кривични поступак лакше спровести пред Основним судом у Кикинди. Ово имајући у виду да окривљени АА има и пребивалиште и боравиште у Кикинди и то пребивалиште на адреси улица ... број .., а боравиште на адреси улица ... број .., а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка 24) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава надлежан Основни суд у Кикинди, те имајући при томе у виду да у оптужном предлогу јавног тужиоца није предложен ни један доказ чије је извођење везано за подручје месне надлежности Основног суда у Новом Саду, обзиром да је, поред саслушања окривљеног, предложено да се у доказном поступку само још прочитају писани докази који се налазе у списима предмета. Имајући у виду све напред наведено, то је и по налажењу овог суда, очигледно да ће се предметни кривични поступак лакше и економичније спровести пред Основним судом у Кикинди.

Са изнетих разлога, а на основу члана 33. Законика о кривичном поступку и члана 3. став 1. тачка 24) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, Врховни суд је одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Гордана Којић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић