



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД**  
**Кзз 1014/2025**  
**03.09.2025. године**  
**Београд**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Којић, председника већа, Александра Степановића, Татјане Вуковић, Слободана Велисављевића и Светлане Томић Јокић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету малолетног сада пунолетног АА и др., због кривичног дела насилничко понашање из члана 344. став 2. у вези става 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Драгице Гаврић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду КМ.бр.40/24 од 12.05.2025. године и Км.бр.40/24, Квм.бр.44/25 од 11.06.2025. године, у седници већа одржаној дана 03.09.2025. године, донео је

## **РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Драгице Гаврић, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду КМ.бр.40/24 од 12.05.2025. године и Км.бр.40/24, Квм.бр.44/25 од 11.06.2025. године.

## **Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду КМ.бр.40/24 од 12.05.2025. године делимично је усвојен захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА, адвоката Драгице Гаврић, за накнаду трошкова кривичног поступка, па су на терет буџетских средстава досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 451.250,00 динара, који су исплаћени на текући рачун адвоката Драгице Гаврић, док је у преосталом делу до тражених 767.250,00 динара захтев одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Београду Км.бр.40/24, Квм.бр.44/25 од 11.06.2025. године делимично је усвојена жалба браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Драгице Гаврић, па је преиначено решење Вишег суда у Београду КМ.бр.40/24 од 12.05.2025. године и делимично усвојен захтев браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Драгице Гаврић за накнаду трошкова кривичног поступка, па су на терет буџетских средстава досуђени трошкови кривичног поступка у износу од 493.875,00 динара, док је у преосталом делу до тражених 767.250,00 динара, захтев одбијен као неоснован. Досуђени су браниоцу адвокату Драгици Гаврић трошкови на име састава жалбе у износу од 33.750.00 динара који су исплаћени на рачун браниоца малолетног сада пунолетног.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднела је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Драгица Гаврић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, преиначи побијана решења и досуди тражене трошкове или их укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца малолетног сада пунолетног АА - адвоката Драгице Гаврић, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том закону.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП је прописано да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац. Одредбом става 2. истог члана прописано је да Републички јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости како на штету, тако и у корист окривљеног, а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Према одредби члана 71. тачка 5) ЗКП бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени. Како су сходно цитираној законској одредби, права браниоца ограничена правима која у поступку има окривљени, то дакле бранилац окривљеног има право, али и дужност, да процесне радње предузима само у корист окривљеног, те је сагласно томе овлашћен да захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек поднесе искључиво у корист окривљеног, уколико је правноснажном одлуком јавног тужиоца или суда учињена повреда закона наведена у члану 485. став 4. ЗКП, на штету окривљеног.

У конкретном случају, подносилац захтева адвокат Драгица Гаврић је пуномоћјем овлашћена од стране мајке малолетног сада пунолетног АА да малолетног сада пунолетног заступа у предмету Вишег суда у Београду. Решењем Вишег суда у Београду Км. 40/24 од 04.12.2024. године према малолетном сада пунолетном АА изречена је посебна обавеза да се укључи у појединачан или групни третман у одговарајућој здравственој установи или саветовалишту и да поступа по програмима рада који је за њега сачињен у тим установама. Изабрани бранилац је поднела Вишем суду у Београду захтев за накнаду трошкова кривичног поступка које је имала као

бранилац, а који су настали пред тим судом, те је о истоме одлучено побијаним правноснажним решењима.

Из садржине поднетог захтева за заштиту законитости произилази да је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Драгица Гаврић захтев за заштиту законитости поднела јер је по њеном мишљењу правноснажним побијаним решењима повређен закон из разлога што јој као браниоцу нису признати сви трошкови које је имала и које је захтевом за накнаду трошкова кривичног поступка тражила, при чему бранилац у захтеву не указује ни једном речју на који начин је побијаним решењима учињена повреда закона на штету малолетног сада пунолетног АА.

Дакле, имајући у виду да је бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Драгица Гаврић захтев за заштиту законитости поднела у своје име и због повреде закона учињене на своју штету, а на шта по закону није овлашћена у смислу напред цитираних законских одредби, то, по налажењу Врховног суда, бранилац малолетног сада пунолетног АА - адвокат Драгица Гаврић, у конкретном случају, није овлашћена за подношење овог ванредног правног лека, па је стога овај суд наведени захтев оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП у вези чланова 483. и 71. тачка 5) ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Весна Зарић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Гордана Којић, с.р.**

За тачност отправка  
Заменик управитеља писарнице  
Миланка Ранковић