



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2816/05
01.03.2006. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Љиљане Ивковић-Јовановић, Слободана Спасића, Слађане Накић-Момировић и Снежане Андрејевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца АА, чији је пуномоћник адвокат АБ, против тужене Републике Србије, Министарство финансија – Пореска управа Републике Србије, коју заступа Републички јавни правобранилац из Београда, ради накнаде штете, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Окружног суда у Шапцу Гж. 1478/04 од 25. 1. 2005. године, у седници већа одржаној дана 1. 03. 2006. године, донео је

П Р Е С У Д У

ОДБИЈА СЕ као НЕОСНОВАНА ревизија тужиоца изјављена против пресуде Окружног суда у Шапцу Гж. 1478/04 од 25. 1. 2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Општинског суда у Шапцу П. 107/04 од 25. 6. 2004. године одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се обавезе тужена да на име материјалне штете плати тужиоцу износ од 2.392.565,00 динара са законском затезном каматом од 24. 02. 1995. године до исплате, као и захтев да се обавезе тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка. Истом пресудом обавезан је тужилац да туженој накнади трошкове парничног поступка у износу од 4.800,00 динара.

Пресудом Окружног суда у Шапцу Гж. 1478/04 од 25. 01. 2005. године одбијена је као неоснована жалба тужиоца и потврђена је наведена првостепена пресуда Општинског суда у Шапцу.

Благовременом и дозвољеном ревизијом тужилац побија другостепену пресуду због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану другостепену пресуду у смислу члана 386. Закона о парничном поступку, у вези са чланом 491. став 4. сада важећег Закона о парничном поступку ("Сл.гл.РС",бр.125/04), ревизијски суд је нашао да ревизија није основана.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. Закона о парничном поступку на коју ревизијски суд пази по службеној дужности. Није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 14. ЗПП, јер дати разлози о одлучним чињеницама нису у супротности са изведеним доказима, а побијана пресуда је јасна, потпуна и правилна.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем суда К. 689/96 обустављен је кривични поступак против окривљеног АА услед одустанка Општинског јавног тужиоца од поднете оптужнице. Оптужница је била поднета због два кривична дела пореске утаје. Решењима донетим од стране органа управе тужене, одузете су цигарете од ББ и ВВ због тога што није плаћен порез. Ова решења су коначна и правноснажна, а тужилац није тражио да му се призна својство странке у вођеном управном поступку.

Код таквог стања ствари, правилан је правни закључак судова нижег степена да тужилац није активно легитимисан да у овом спору захтева накнаду штете од тужене због тога што су њени органи 24. 02. 1995. године одузели већу количину цигарета од трећих лица, а које су биле власништво тужиоцевог предузећа "ГГ", обзиром да би активно легитимисано било само наведено предузеће које још увек постоји.

Међутим, како су цигарете одузете од стране Финансијске полиције у поступку редовне контроле робе, због тога што није плаћен прописани порез, органи тужене су поступили сходно својим овлашћењима из члана 19. и члана 21. Закона о контроли утврђивању и наплати јавних прихода. Стога, и по оцени ревизијског суда, у радњама органа тужене, нема противправности, јер су поступали у складу са законом. Из наведених разлога, не постоји ни одговорност тужене у смислу члана 172. став 1. ЗОО.

Другостепени суд је у разлозима своје одлуке правилно оценио жалбене наводе који се односе на вођени кривични поступак и његову обуставу, те захтев за враћање одузетих цигарета у светлу наведеног. Неосновано се у ревизији истиче да је почињена битна повреда одредаба парничног поступка и да другостепени суд ове жалбене наводе није имао у виду.

На основу наведеног, применом члана 393. ЗПП-а, у вези са чланом 491. став 4. сада важећег ЗПП,

ревизија је као неоснована одбијена.

Председник већа-судија,

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

мз