



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**Рев 2878/05**  
**08.12.2005. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Драгише Слијепчевића, председника већа, Слободана Спасића, Љиљане Ивковић-Јовановић, Надежде Радевић и Николе Станојевића, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача Центар за социјални рад у АА, ради продужења родитељског права над оболелом ББ, одлучујући о ревизији учесника ВВ, изјављеној против решења Окружног суда у Јагодини Гж. 983/04 од 2.7.2004. године, у седници већа одржаној 8.12.2005. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

УКИДА СЕ решење Окружног суда у Јагодини Гж. 983/04 од 2.7.2004. године и решење Општинског суда у Ђуприји Р. 207/03 од 13.4.2004. године, па се предмет враћа првостепеном суду на поновни поступак.

**О б р а з л о ж е њ е**

Решењем Окружног суда у Јагодини Гж. 983/04 од 2.7.2004. године потврђено је решење Општинског суда у Ђуприји Р. 207/03 од 13.4.2004. године, којим је ГГ продужено родитељско право над њеном душевно оболелом ћерком ББ, рођене \_\_. године.

Против овакве одлуке другостепеног суда изјављена је благовремена и дозвољена ревизија од стране учесника у овом поступку ВВ - оца ББ. Ревизију изјављује због битних повреда поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у границама разлога прописаних одредбом чл. 386. ЗПП у вези чл. 30. ст.2. Закона о ванпарничном поступку и утврдио да је ревизија учесника основана.

У поступку ради продужења родитељског права сходно се примењују одредбе главе I, другог дела Закона о ванпарничном поступку о лишењу и враћању пословне способности. Одредбом чл. 36. ст.1. другог дела главе I наведеног Закона прописано је да ће суд лично саслушати лице према коме се поступак води. Сагласно одредби ст. 2. из цитираног члана суд може одустати од саслушања лица према коме се поступак води само ако би то могло да буде штетно по његово здравље, или ако саслушање уопште није могуће с обзиром на душевно или физичко стање тог лица. Осим тога, а сходно одредби чл. 37. истог Закона суд је дужан да саслуша и стараоца, односно привременог заступника, предлагача и друга лица која могу да дају потребна обавештења о животу и о понашању лица према коме се поступак води. Доследно цитираним одредбама Закона о ванпарничном поступку суд је морао лично саслушати ББ, као и њеног привременог стараоца ДД, одређеног решењем Центра за социјални рад АА бр. \_\_ од \_\_. године. Првостепени суд наведеној обавези није удовољио, а није дао ни разлоге због којих саслушање ББ, евентуално, није могуће. Осим тога, да лично саслушање ББ није могуће не упућује ни налаз и мишљење вештака доктора ЋЋ и доктора ЕЕ. Напротив, из њихових налаза се види да је ББ заостала у свом календарском узрасту, односно да се њен умни развој налази на нивоу детета од 14 година. С тим у вези, у налазу се констатује и да је ББ завршила школу за психофизички ретардирану децу и тако оспособљена за обављање неког занимања уз контролу заштитних радионица. Из реченог произилази да не постоје разлози због којих је суд могао одустати од личног саслушања ББ. Из тог разлога се и одлука о продужењу родитељског права над ББ није могла донети без њеног личног саслушања. Осим тога, а сходно одредби чл. 37. Закона о ванпарничном поступку у том поступку се мора саслушати и привремени старалац ББ, што није учињено.

То су разлози због којих је на темељу одредбе чл. 394. ст.1. ЗПП одлучено као у изреци.

У поновљеном поступку отклониће се пропусти на које је указано овим решењем, те поново извести вештачење на начин прописан одредбом чл. 38. Закона о ванпарничном поступку и потом одлучити о основаности предлога.

Председник већа - судија

Драгиша Слијепчевић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СМ

