



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2904/05
07.12.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Браниславе Апостоловић, Јованке Кажих, Миломира Николића и Мирјане Грубић, чланова већа, у ванпарничној ствари предлагача АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, против противника предлагача ББ, чији је пуномоћник БВ адвокат, ради одређивања закупца стана, одлучујући о ревизији противника предлагача, изјављеној против решења Окружног суда у Зајечару Гж.бр.2155/99 од 26. 11. 1999. године, у седници одржаној 07.12.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија противника предлагача изјављена против решење Окружног суда у Зајечару Гж.бр.2155/99 од 26. 11. 1999. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Бору Р.бр.57/97 од 13.02.1998. године за закупца стана ВВ, а који се састоји од једне собе, кухиње, купатила, оставе, предсобља и лође, укупне површине 42 м2, одређује се – остаје предлагач која наставља са коришћењем овог стана у својству закупца стана, а противнику предлагача престаје својство закупца стана и обавезује се да се из овог стана исели са свим лицима и стварима. Обавезан је противник предлагача да предлагачу на име трошкова поступка исплати 2.454,00 динара.

Одлучујући о жалби противника предлагача, Окружни суд у Зајечару је решењем Гж.бр.2155/99 од 26.11.1999. године одбио као неосновану жалбу противника предлагача и првостепено решење потврдио.

Против наведеног решења Окружног суда у Зајечару противник предлагача је благовремено је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење у смислу овлашћења из члана 386. ЗПП, а у вези члана 400. ЗПП и нашао да је ревизија противника предлагача није основана.

У проведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. ЗПП на коју Врховни суд пази по службеној дужности.

Наводи ревизије о погрешној примени материјалног права нису основани.

У правноснажно окончаном поступку је утврђено, да су странке разведени брачни другови и да је малолетна кћерка странака ГГ, рођена __. године поверена на чување и васпитање мајци – предлагачу. Противник предлагача обавезан је да плаћа допринос за издржавање малолетног детета. Пресуда о разводу брака и поверавању малолетног детета (П. бр. 1724/91) донета је 10. 11. 1992. године, а постала је правноснажна 31. 12. 1992. године. Обе странке су у радном односу, и то предлагач ради у ДД као чистачица, а противник је радник ЋЋ. Примања предлагача су знатно мања од примања противника предлагача. Спорни стан је једнособан, комфоран, а странке нису у могућности да овај стан замене за две мање стамбене јединице. За корисника овог стана у својству закупца стана одређен је предлагач.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање нижестепени судови су правилно применили материјално право када су на спорном стану одредили предлагача у својству закупца стана, а противника предлагача обавезали да се са свим лицима и стварима исели из спорног стана.

Законом о становању чланом 35. став 4. прописано је да у случају развода брака разведени супружници се споразумевају о томе ко ће од њих наставити са коришћењем стана у својству закупца, а ако о томе споразум не постигну, на предлог једног од супружника надлежни суд ће у ванпарничном поступку донети решење о одређивању супружника који наставља са коришћењем стана у својству закупца стана, водећи рачуна о стамбеним потребама разведених супружника, њихове деце, материјалним и здравственим приликама.

Наводима ревизије не доводи се у сумњу законитост и правилност нижестепених одлука, који су у својим одлукама дали довољне и јасне разлоге које у свему као правилне и потпуне прихвата и Врховни суд.

Са напред изнетог а на основу члана 393. ЗПП, у вези члана 400. ЗПП, Врховни су је одлучио као у изреци овог решења.

Применом одредбе члана 491. став 4. ЗПП ("Службени гласник Републике Србије" број 125/04 од 22.11.2004. године, који је ступио на снагу 23.2.2005. године) Врховни суд је одлучујући о ревизији

противника предлагача применом одредаба 3111 које су важиле до ступања на снагу наведеног закона.

Председник већа-судија

Војимир Цвијовић, с.р.

За тачност отправка

МЂ