



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 2989/05
07.12.2005. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Стојана Јокића, председника већа, Михаила Рулића, Николе Станојевића, Слободана Спасића и Звездане Лутовац, чланова већа, у правној ствари предлагача града Новог Сада кога заступа АА заменик градског јавног правобраниоца, против противника предлагача ББ, ВВ, ГГ и ДД, са последњим пребивалиштем у ЋЋ, сада непознатог места боравка, које заступа привремени заступник БА, адвокат, ради уплате у судски депозит, одлучујући о ревизији предлагача против решења Округног суда у Новом Саду посл. бр.Гж. 934/05 од 14.07.2005. године, у седници већа одржаној дана 7.12.2005. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

УСВАЈА СЕ ревизија предлагача, преиначава решење Округног суда у Новом Саду Гж.бр.934/05 од 14.07.2005. године у ставу два изреке тако што се уважава жалба предлагача и укида решење Општинског суда у Новом Саду Р.бр.523/04 од 21.10.2004. године у ставу другом изреке.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Општинског суда у Новом Саду Р.бр.523/04 од 21.10. 2004. године, одређено је да се прима у судски депозит износ од 670.389,50 динара на име противника предлагача ГГ, износ од 670.389,50 динара на име ДД, износ од 335.195,70 динара на име ВВ, који је дужан предлагач уплатити у року од три дана по правноснажности решења на жиро рачун депозита суда и о томе пружити доказ суду да је новац уплаћен. Ставом другим изреке обавезани су противпредлагачи да након пријема новца у судски депозит, по законском заступнику адвокату БА приступе у суд ради подизања новца. Ставом трећим изреке решења обавезан је предлагач да привременом заступнику противника предлагача на име трошкова поступка исплати 145.260,00 динара.

Против наведеног решења предлагач је изјавио жалбу којом тражи да се укине ожалбено решење у ставу другом изреке. Општински суд у Новом Саду је решењем Р.бр.523/04 од 14.12.2004. године, жалбу одбацио као неблагоприятну.

Округни суд у Новом Саду, одлучујући о жалбама предлагача против решења Општинског суда у Новом Саду Р.бр.523/04 од 14.12.1994. године и решења Р.бр.523/04 од 21.10.2004. године, је решењем од 14.07.2005. године у ставу првом изреке жалбу предлагача од 22.12.2004. године, усвојио и решење Општинског суда у Новом Саду Р.бр.523/04 од 14.12.2004. године укинуо, ставом другим изреке жалбу предлагача од 21.12.1994. године, одбио и решење Општинског суда у Новом Саду Р.бр.523/04 од 21.10.1994. године, потврдио, док је ставом трећим изреке упутио првостепени суд да стави ван снаге решење од 26.11.1994. године којим је утврђена правноснажност решења тог суда Р.бр.523/04 од 21.10.2004. године.

Предлагач побија благовременом ревизијом решење Округног суда у Новом Саду у ставу другом изреке, због битних повреда одредаба Закона о ванпарничном поступку.

Врховни суд је испитао правилност побијаног решења у смислу члана 386. у вези члана 400. Закона о парничном поступку и нашао да је ревизија предлагача основана.

Према стању у спису предлагач је обавезан решењем Општинског суда у Новом Саду Р.бр.524/03 од 22.01.2004. године, да исплати накнаду за експроприсани једнособан стан у Новом Саду у укупном износу од 1.750.510,40 динара ГГ, ДД, ББ и ВВ. Противници предлагача се налазе на непознатом месту боравка и с тога је предлагач приморан да утврђену накнаду уплати у депозит првостепеног суда.

С тога предлаже за доношење решења којим би се дозволила уплата наведеног износа са законском затезном каматом од пресуђења до уплате.

Правилно је поступио првостепени суд када је примио у судски депозит депоновани износ у смислу члана 215. Закона о ванпарничном поступку али није правилно примењен исти закон у погледу издавања новца. Ово из разлога што предмети примљени у депозит, у смислу члана 220.се издају на основу решења суда којим се одређује издавање предмета из депозита по претходној изјави да се прима, што је у конкретном случају немогуће у односу на противнике предлагача. Привремени заступник, одређен у предмету истог суда Р.бр.524/03 у поступку утврђења исплате накнаде за експроприсану непокретност противника предлагача, није дао такву изјаву нити је предлагач депоновао новац у том смислу па је одређивање наведеног лица за подизање новца је противно диспозицији предлагача.

Према реченом одлука да новац подигне привремени заступник противника предлагача је донета уз

повреде Закона о ванпарничном поступку, због чега је Врховни суд у смислу члана 394. у вези чланова 400. и 380. Закона о парничном поступку одлучио као у изреци.

Председник већа - судија,

Стојан Јокић, с.р.

За тачност отправка

СШ