



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 3208/05
01.03.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Миломира Николића, Браниславе Апостоловић, Јованке Кажих и Мирјане Грубић, чланова већа, у ванпарничном поступку који се по службеној дужности води за лишење пословне способности АА, чији је пуномоћник АБ, адвокат, одлучујући о ревизији пуномоћника изјављеној против решења Окружног суда у Београду Гж.1807/05 од 28.6.2005. године, у седници одржаној 1.3.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија пуномоћника изјављена против решења Окружног суда у Београду Гж.1807/05 од 28.6.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Четвртог Општинског суда у Београду Р.П 59/99 од 11.11.2002. године делимично је лишен пословне способности АА, због постојања параноидне психозе и то у домену заступања пред судом, старања о здрављу као и пословима везаним за располагање имовином и великим сумама новца, те је наложено Центру за социјални рад – Одељење ББ да по правноснажности решења одреди стараоца за послове заступања пред судом, старања о здрављу и послове везане за располагање имовином и великим сумама новца.

Одлучујући о жалби пуномоћника Окружни суд у Београду је решењем Гж. 1807/05 од 28.6.2005. године одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепено решење.

Против наведеног другостепеног решења пуномоћник АА је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијано решење у смислу чл.386. у вези чл.400. ЗПП, а у вези чл.30. ст.2. ЗВП, Врховни суд је нашао да је ревизија пуномоћника неоснована.

У проведеном поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из чл.354. ст.2. тач.11. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а на друге битне повреде одредаба парничног поступка ревизијом се одређено и не указује.

У правноснажно окончаном поступку утврђено је да је пред Четвртим општинским судом по службеној дужности покренут поступак за лишење пословне способности овде АА и то предлогом Кривичног одељења истог суда К.1537/98 од 10.9.1999. године, јер је против окр. Милана АА због кривичног дела угрожавања сигурности из чл.67. ст.2. у вези ст.1. Кривичног закона Републике Србије, предложено изрицање мере безбедности обавезног психијатријског лечења и чувања у здравственој установи. Налазом и мишљењем вештака неуропсихијатра доктора СС и доктора СС1 утврђено је да АА због своје болести (параноидне психозе), није способан да правилно расуђује, да самостално одлучује о питањима свог здравља као и да располаже већим сумама новца, имовине веће вредности, па су предложили да се исти делимично лиши пословне способности наводећи да је способан да располаже мањим сумама новца до износа пензије, да се стара о својим свакодневним потребама као што су одржавање хигијене, куповине и спремање хране и други кућни послови.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања правилно су нижестепени судови применили материјално право када су АА делимично лишили пословне способности, у смислу чл.274. ст.2. Закона о браку и породичним односима.

Одредбом чл.274. ст.2. Закона о браку и породичним односима прописано је да пунолетно лице које својим поступцима угрожава своја права и интересе или права и интересе других лица због душевне болести, душевне заосталости, злоупотребе алкохола или опојних средстава, старачке изнемоглости и других личних разлога делимично се лишава пословне способности.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, као и да је у поступку утврђено да АА због своје душевне болести није у стању да правилно расуђује, да самостално одлучује о питањима свога здравља као и да располаже већим сумама новца и имовином веће вредности, то је побијана одлука у свему правилна и законита.

Осталим наводима ревизије се напада утврђено чињенично стање које се у смислу одредаба чл.385. ст.3. ЗПП ревизијом не може побијати.

Са изнетих разлога, Врховни суд је одлучио као у изреци, на основу чл.393. у вези чл.400. ЗПП, у вези чл.30. ст.2. ЗВП.

Према одредби чл.357. ст.3. Породичног закона ("Службени гласник РС" бр.18/05, који је у примени од 1.7.2005. године), Врховни суд је одлучујући о ревизији пуномоћника АА применио одредбе раније важећег Закона о браку и породичним односима.

Председник већа - судија

Војимир Цвијовић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

дм