



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 3212/05
01.06.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Слободана Дражића, председника већа, мр Љубице Јеремић, Власте Јовановић, Јелене Боровац и Биљане Драгојевић, чланова већа, у правној ствари тужиоца општине Палилула из Београда, а коју заступа Јавни правобранилац општине Палилула, против тужене ББ, чији је пуномоћник БА, адвокат, ради утврђења ништавости брака, решавајући о ревизији тужене изјављеној против решења Окружног суда у Београду Гж. 10702/05 од 22.9.2005. године, у седници одржаној 1.6.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против решења Окружног суда у Београду Гж. 10702/05 од 22.9.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Петог општинског суда у Београду П. 444/02 од 22.6.2005. године одбачена је допуна ревизије изјављена од стране тужене ББ 21.12.2004. године и допуна ревизије тужене изјављена од стране тужене ББ преко њеног пуномоћника адвоката БА 26.1.2005. године, као неблаговремена.

Решењем Окружног суда у Београду Гж. 10702/05 од 22.9.2005. године одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђено првостепено решење.

Против наведеног другостепеног решења тужена је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка.

Испитујући побијано решење у смислу члана 386. у вези члана 400. ЗПП ("Службени лист СФРЈ" број 4/77 са изменама и допунама), који се примењује на основу члана 491. став 4. ЗПП ("Службени гласник РС" број 125/04) Врховни суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11. ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а нема ни осталих битних повреда на које се указује у ревизији. Побијана одлука је јасна, садржи све разлоге о одлучним чињеницама и нема недостатака због којих се не може испитати.

Према стању у списима предмета, пресуда Окружног суда у Београду Гж. 11901/03 од 22.3.2004. године достављена је пуномоћнику тужене адвокату БВ дана 16.9.2004. године. Тужена је првостепеном суду доставила поднесак 21.12.2004. године који је по својој садржини ревизија, а који је означила као "допуна ревизије" док је њен нови пуномоћник адвокат БА дана 26.1.2005. године доставио поднесак означен као "допуна ревизије".

Код овако утврђеног чињеничног стања нижестепени судови су правилно поступили када су поднеске тужене, који су по својој садржини ревизија, одбацили као неблаговремене, јер су изјављени након истека рока из члана 382. став 1. ЗПП, који прописује да се против правноснажне пресуде донесене у другом степену може изјавити ревизија у року од 30 дана.

Ревизија коју је у име тужене благовремено изјавио њен пуномоћник одбачена је као недозвољена на основу члана 366. Закона о браку и породичним односима, правноснажним решењем првостепеног суда П. 444/02 од 14.10.2004. године, па су у конкретном случају нижестепени судови правилно поступили када су одбацили поднеске тужене и њеног новог пуномоћника, који су насловљени као допуне ревизије, а који по својој суштини представљају ревизију.

Са изложеног, а на основу члана 393. у вези члана 400. став 4. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

Председник већа - судија

Слободан Дражић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

ОК

