



Република Србија
ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ
Рев 476/06
15.03.2006. година
Београд

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Војимира Цвијовића, председника већа, Браниславе Апостоловић, Јованке Кажих, Миломира Николића и Јасминке Станојевић, чланова већа, у ванпарничном предмету предлагача АА, против противника предлагача Општине Вождовац, коју заступа Општински јавни правобранилац из Београда, ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, одлучујући о ревизији Државне заједнице Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" изјављеној против решења Окружног суда у Београду Гж. бр. 2634/05 од 29.9.2005. године, у седници одржаној 15.3.2006. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија Државне заједнице Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" изјављена против решења Окружног суда у Београду Гж. 2634/05 од 29.9.2005. године.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом Другог општинског суда у Београду 1Р. 7/01 од 21.1.2005. године, одбачен је као недозвољен предлог државне заједнице Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" за понављање правноснажно окончаног ванпарничног поступка.

Одлучујући о жалби Државне заједнице Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" Окружни суд у Београду је решењем Гж. бр. 2634/05 од 29.9.2005. године одбио као неосновану жалбу и првостепено решење потврдио.

Против наведеног решења Окружног суда у Београду Државна заједница Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" је благовремено изјавила ревизију, због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Врховни суд је испитао побијано решење на основу овлашћења из члана 386. а у вези члана 400. раније важећег ЗПП-а, који се примењује на основу чл. 491. ст. 4. ("Службени гласник РС" бр. 125/2004) и нашао да ревизија није основана.

У проведеном поступку нема битне повреде одредаба парничног поступка из члана 354. став 2. тачка 11 ЗПП, на коју Врховни суд пази по службеној дужности, а нема ни битне повреде из члана 354. став 2. тачка 14. ЗПП на коју се у ревизији позива, јер су разлози о одлучним чињеницама јасни и без противуречности у складу са изведеним доказима, па пресуда нема недостатака због којих се не би могла испитати.

У правноснажно окончаном поступку је утврђено да се ради о предлогу за понављање правноснажно окончаног ванпарничног поступка пред првостепеним судом (1Р. 7/01) покренутог по предлогу предлагача АА, против противника предлагача Општине Вождовац ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана, а који поступак је окончан доношењем решења дана 19.11.2002. године (правноснажног на дан 12.12.2002. године, којим је ставом првим изреке усвојен предлог предлагача и утврђено да наведено решење замењује уговор о откупу стана). Државна заједница Србије и Црне Горе – МО – ВГД "Београд" поднела је предлог за понављање правноснажно окончаног поступка, ради утврђивања нишавости уговора о коришћењу стана, закљученог између АА ЈП за стамбене услуге, као и ради исељења АА из предметног стана, јер тај парнични поступак представља претходно питање у односу на ванпарнични поступак ради доношења решења које замењује уговор о откупу стана. Предлагач – АА је поднеском од 23.12.2004. године навела да никада није ни лично, нити преко свог пуномоћника поднела предлог за понављање поступка у овој ванпарничној ствари, нити да је било кога овластила да то учини у њено име, а противници предлагача су поднеском од 2.12.2004. године се придружили наводима предлагача.

Нижестепени судови су правилно закључили да нису испуњени услови из члана 421. ЗПП, јер је предлог за понављање правноснажно окончаног ванпарничног поступка недозвољен, јер је поднет од стране неовлашћеног лица, који није било странка у поступку. Наиме, предлог за понављање поступка може поднети само лице које је учествовало у правноснажно окончаном поступку, што у конкретном случају не произилази, обзиром да је подносилац предлога заинтересовано лице, а не странка у поступку.

Наводима ревизије не доводи се у сумњу законитост и правилност нижестепених решења, па је Врховни суд на основу одредбе члана 393. ЗПП-а а у вези члана 400. ЗПП-а, одлучио као у изреци овог решења.

Председник већа – судија

Датум: 11.05.2019. Страна: 1

Војимир Цвијовић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

СМ