



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р 109/2022
25.05.2022. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Гордане Комненић и Драгане Миросављевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво са седиштем у Београду, одлучујући о захтеву Вишег суда у Београду за одређивање другог стварно надлежног суда за поступање у овој парници, у седници одржаној 25.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у предмету Вишег суда у Београду П 960/22 **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Виши суд у Панчеву.

Образложење

Тужилац АА поднео је 11.05.2022. године тужбу Вишем суду у Београду, против тужене Републике Србије, ради накнаде нематеријалне штете услед незаконитог и неправилног рада судије Вишег суда у Београду.

Виши суд у Београду је, уз допис од 12.05.2022. године, Врховном касационом суду доставио спис П 960/22 са захтевом за делегацију надлежности, а као разлог је наведено да је тужба поднета управо против Републике Србије – органа власти ББ, судије Вишег суда у Београду која је, према наводима тужбе, проузроковала штету тужиоцу услед незаконитог и неправилног поступања, а која је истовремено и странка у парници. Захтев за делегацију надлежности суд је засновао на одредби члана 62. став 1. Закона о парничном поступку и члана 32. Устава Републике Србије, те члана 6. Европске конвенције за заштиту људских права и слобода.

Врховни касациони суд је одлучујући о захтеву суда за одређивање другог стварно надлежног суда на основу члана 62. став 1. и 7. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 18/2020), а у вези члана 30. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 116/08... 87/18 и 88/18 - УС) оценио да је захтев основан.

Одредбом члана 62. став 1. ЗПП прописано је да надлежни суд првог степена може сам или на предлог странке да поднесе захтев највишем суду одређене врсте да одреди да у поједином предмету поступа други стварно надлежни суд, ако је очигледно да ће тако лакше да спроведе поступак или ако за то постоје други оправдани разлози. Према ставу 7. истог члана, о захтеву надлежног суда првог степена из става 1. овог члана одлучује веће највишег суда одређене врсте.

По оцени Врховног касационог суда испуњени су услови за тражену делегацију из члана 62. став 1. ЗПП, будући да је поступајући суд орган Републике Србије, истовремено и странка у парници, због чега постоје оправдани разлози да у овом предмету поступа други стварно надлежни суд уместо Вишег суда у Београду – у овој парници Виши суд у Панчеву.

Из изнетих разлога, на основу члана 62. став 7. ЗПП одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић